

Cultivar Local

Nº 8. Marzo de 2005



Exposición de variedades locales de hortalizas en la I Feria Andaluza de la Biodiversidad Agrícola

CENTRO DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA EN CATALUÑA

RESULTADO DE LOS ENSAYOS DE VARIEDADES REALIZADOS POR EKONEKAZARITZA

LIBRO HORTELANOS DE LA SIERRA DE CÁDIZ. LAS VARIEDADES LOCALES Y EL CONOCIMIENTO CAMPESINO SOBRE EL MANEJO DE LOS RECURSOS GENÉTICOS

SEMILLAS COMO ARMAS. COORDINADORA POR LA DESMILITARIZACIÓN DE CHINCHILLA

PERÚ: LAS SEMILLAS PERTENECEN A LA HUMANIDAD, NO AL GRAN CAPITAL

RED DE GUARDIANES DE SEMILLAS DEL ECUADOR. SEMBRANDO PARA EL FUTURO

BANGKOK 2004: ¿UNA REGULACIÓN INTERNACIONAL SOBRE ACCESO A LOS RECURSOS GENÉTICOS?

DECLARACIÓN DE PARÍS SOBRE BIODIVERSIDAD

MANIFIESTO DE BERLÍN POR LAS REGIONES LIBRES DE OMG Y LA BIODIVERSIDAD EN EUROPA

SYNGENTA ABANDONA SU PATENTE MEGA-GENÓMICA

UN HITO MUNDIAL: PRIMERA VICTORIA LEGAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA DEL NIM

BOLETÍN DE LA RED DE SEMILLAS "RESEMBRANDO INTERCAMBIANDO"



Cultivar Local

CULTIVAR LOCAL Nº 8
Marzo de 2005

Boletín de la Red de Semillas
"Resembrando e Intercambiando"

Coordinación Red de Semillas

María Carrascosa
Juanma González

Editores Cultivar Local

Juanma González
Juan José Soriano

**Departamento de Ilustración e
Interiorismo Grafico**

Teresa García

Colaboradores/as de este número

Ester Casas
Antonio Perdomo
Elena Saucá
Paula López
Correo Tortuga. La Verde Digital
RATRI. Red Andaluza de Transferencia
de Resultados de Investigación
Mariano Cereijo
EurkAlert.com
El Agora
Hugo Blanco
Javier Carrera
Acción Ecológica
Actualida Étnica
EHNE
Amigos de la Tierra España
Paola Álvarez
María Ramos
CNT Fraga
Asamblea Pagesa de Catalunya
Ecologistas en Acción de Huesca
Comité Aragonés de Agricultura
Ecológica
GRAIN
Margarita Guindilla
ETC Group

El Boletín Cultivar Local no tiene por qué compartir las opiniones que no vayan firmadas por la redacción, ni tan siquiera la de sus colaboraciones habituales. Todos los artículos, ilustraciones, etc., pueden ser reproducidos libremente citando su procedencia.

Información (Tf. 618177810)

gonzalezjuanma@hotmail.com
jjose.soriano@juntadeandalucia.es

Diseño y maquetación

Red Andaluza de Semillas "Cultivando Biodiversidad"

Red Andaluza de Semillas



Cultivando Biodiversidad

SECCIONES

EDITORIAL	2
NOTICIAS DE LA RED DE SEMILLAS	3
NOTICIAS CERCANAS	16
NOTICIAS DE LA UNIÓN EUROPEA	22
NOTICIAS DE LATINOAMÉRICA	27
NOTICIAS GLOBALES	31
TRANSGÉNICOS	39
PATENTES	55
AGENDA, CONVOCATORIAS Y PUBLICACIONES	61

EDITORIAL

Esta primavera se presenta para los componentes de la Red de Semillas pródiga en frutos, como si de un verano adelantado se tratase. El trabajo desarrollado por los *Amics de l'Escola Agrària de Manresa* ha dado como fruto un Centro de Conservación de la Biodiversidad Cultivada. Desde el País Vasco, EKONEKAZARITZA nos ofrece los frutos de su excelente ensayo sobre el comportamiento de hortalizas entre las que se encuentran un buen número de variedades locales. La Red Andaluza de Semillas cosecha también fruto en forma de libro que lleva el sugerente título de *Hortelanos de la Sierra de Cádiz. Las variedades locales y el conocimiento campesino sobre el manejo de los recursos genéticos* y por si fuera poco empiezan también a brotar semillas para la próxima cosecha en el seno del Foro Canario de Agricultura Ecológica donde se debate sobre la conveniencia de crear una Red de Semillas Ecológicas.

Gracias al tesón de miles de agricultores y agricultoras, de técnicos y de consumidores también en el resto del mundo maduran continuamente frutos. Es de destacar la decisión del II Congreso Bolivariano de los Pueblos que acordó crear el Banco Latinoamericano de Semillas para salvar a éstas de la voracidad del gran capital. También el trabajo de la Red de Guardianes de Semillas del Ecuador (RGS) en la promoción y la conservación de especies y variedades tradicionales en los Andes Septentrionales y el inestimable trabajo de nuestros hermanos argentinos empeñados en evitar la extinción del tomate platense. No queremos dejar pasar la oportunidad de felicitar a la organización Rosarina CEPAR (Centro de Estudios de Producciones Agroecológicas) que ha conseguido el premio Internacional de Buenas Prácticas, otorgado por Naciones Unidas por el Programa de Agricultura Urbana en colaboración con la organización Ñanderoga, el Programa Pro-huerta y la Municipalidad de Rosario.

Institucionalmente también hemos de celebrar la realización de importantes eventos. En Bangkok tuvo lugar la primera reunión del grupo de trabajo que negociará el régimen internacional sobre acceso a recursos genéticos en el marco del Convenio sobre Diversidad Biológica y en París, los científicos reunidos en la Conferencia Internacional Ciencia y Gobernanza acordaron una declaración en defensa de la biodiversidad.

Pero desafortunadamente también existen amenazas en ciernes. Las más preocupantes son las derivadas de la proliferación de los productos derivados de organismos genéticamente modificados en los productos de alimentación. Por eso debemos de celebrar especialmente el Manifiesto de Berlín por las regiones libres de OMG y la biodiversidad en Europa y la realización de acciones como la campaña de protesta desarrollada en Cataluña por la PTF (Plataforma Transgenics Fora).

Y para terminar dos magníficas noticias: el abandono por el gigante genético suizo Syngenta de la lucha legal en la Oficina Europea de Patentes, en la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de Estados Unidos y en otras partes del mundo por la obtención de su patente multigenómica que pretendía cubrir las secuencias de floración de al menos 40 especies vegetales y la decisión histórica de la Oficina Europea de Patentes (OEP) al revocar en su totalidad una patente sobre un producto fungicida derivado de las semillas de nim presentada por la administración de EE.UU. y la compañía Thermo Trilogly.

Un saludo y feliz primavera,

Los Editores. Juan José Soriano-Juanma González

CENTRO DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA EN CATALUÑA

Ester Casas (Amics de l'Escola Agrària de Manresa)

El trabajo realizado tiene como objetivo establecer las bases que permitan crear un Centro de Conservación de la Biodiversidad Cultivada

El trabajo realizado hasta finales del 2004 tenía el objetivo de establecer las bases que permitiesen crear un Centro de Conservación de la Biodiversidad Cultivada, empezando con la localización, recogida de las variedades agrícolas locales y tradicionales, y sobre todo la cultura asociada al cultivo, uso y consumo de estas. Este Centro tendrá un carácter conservacionista y divulgativo, realizando tareas para la revalorización del Patrimonio Genético Agrícola, su difusión, y poniendo al alcance de los ciudadanos todo el material e información recogida.



En primer lugar se visitaron exhaustivamente muchas de las instituciones o organismos implicados en la conservación (o estudio) de la biodiversidad cultivada a España, con la finalidad de recoger información técnica y conocer sus áreas de trabajo para evitar repetir esfuerzos e intentar aglutinarlos.

Zonas prospectadas

Se ha prospectado la comarca del Bages y algunas comarcas vecinas, dando prioridad al Baix Llobregat, Vallès Oriental y Occidental. Estas tres

últimas se han prospectado con especial interés ya que son históricamente muy ricas a nivel agrícola y la presión urbanística y vial ha sido intensa. También se han visitado las comarcas de Osona y Berguedà, y puntualmente otras comarcas si salían contactos interesantes. Se ha recogido material arbóreo y herbáceo ya que el riesgo de desaparición es altísimo en todos los cultivos y por todo el territorio.

Metodología

Se partió sobre todo de contactos preexistentes y a partir de los cuales se fueron encontrando y implicando agricultores, viveristas, técnicos, aficionados, historiadores, antropólogos, botánicos, cooperativas, instituciones, etc. Nos ha facilitado esta tarea el hecho que el equipo de trabajo se dedica paralelamente a realizar charlas, organizar cursos, participar en ferias, etc. Se han visitado mercados (no tanto para encontrar material sino para obtener el contacto de informadores de la zona), viveristas, hortelanos aficionados de zonas periurbanas, conventos, entre de otros lugares.

Además se han consultado los archivos históricos de estas comarcas, localizando menciones a variedades o especies que se utilizaban en estas zonas, manejo agronómico, fechas de siembra, refranes asociados, etc. Ha sido útil para descubrir variedades desconocidas por el equipo y al mencionarlas a los informadores nos han hablado de ellas.

Se ha recogido toda la información técnica, cultural y práctica que se ha podido, ya que la utilidad del material vegetal depende en gran medida de la información complementaria que la acompañe.

Cultivar Local

Nomenclatura

Normalmente los nombres de las variedades tradicionales son muy explicativos, haciendo referencia a alguna de las características de la planta (col brotonera, lechuga de los tres ojos, escarola cabello de ángel, alubia de metro), al color del fruto (tomate rosa, lechuga negra, brócoli rojo, cebolla sangre de toro, alubia canela), a la forma del fruto (tomate bombeta, cebolla larga, alubia del ganxet), al uso (tomate de colgar, col forrajera), o al santoral, según su fecha de recolección (brócoli de Santa Teresa, pera de San Juan), etc.

Existe una multitud de sinonimias varietales, sobretodo de aquellas variedades con alta capacidad de adaptación que han circulado mucho. La construcción de los sistemas populares de denominación de las plantas cultivadas es extremadamente compleja y cambiante. Las deformaciones son a menudo acumuladas durante generaciones (por transmisión oral generalmente), hasta al punto de cambiar completamente el nombre de el original. Puede darse la substitución de una variedad por otra y mantener el mismo nombre.

Resultados

Valoramos la prospección muy positivamente ya que los agricultores se han mostrado muy receptivos y han cedido más de 300 variedades locales con una valiosa información agronómica y cultural asociada a ellas. Se han hecho visitas a agricultores que no tienen material pero mucha información.

Algunas de estas variedades están bien valoradas actualmente y no presentan peligro de desaparición cercana e incluso pueden ser conservadas por viveristas y por lo que están disponibles en sus viveros. Otras, son verdaderas reliquias.

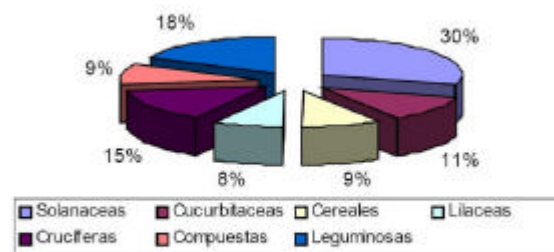
Aunque normalmente en las zonas alejadas de las grandes ciudades se obtienen los mejores resultados de prospección, se ha encontrado material y información relativa de gran valor en zonas de máxima presión urbanística, ya que los agricultores que han resistido en esta zona conservan la tierra y sus variedades de forma especial.

Se han encontrado un total de 190 variedades de cultivos herbáceos, donde predomina la familia de las solanáceas con un 31%, debido a las 40 variedades de tomate diferentes cedidas por agricultores de las zonas prospectadas.

Aunque no es la familia con menos muestras obtenidas, la gran mayoría de muestras de cereales se han obtenido del Centro de Recursos Fitogenéticos del INIA. Por tanto se puede concluir que las gramíneas son la familia de cultivos más afectada por la erosión genética en Cataluña.

Hay que destacar la dificultad de encontrar muestras de cucurbitáceas. Se sospecha que el abandono del uso de variedades locales sea debido a las características de esta familia: fácil hibridación entre variedades de la misma especie y la tendencia a degenerar. La mayor parte de entradas conseguidas corresponden a calabazas. Sorprendentemente se ha encontrado una gran diversidad de cebollas, todas ellas muy interesantes a nivel agronómico y organoléptico. Se ha podido comprobar que aún existe una enorme diversidad de coles y el apreciado brócoli negro. Incluso se han encontrado diferentes variedades de este brócoli adaptadas a las diferentes épocas del año.

Gráfico 1. Porcentaje de variedades de cultivos herbáceos representado en familias de cultivo



Hay algunas entradas interesantes de leguminosas, como la haba loca (*Vicia narbonensis*) y la guija (*Lathyrus sativus*), y será importante realizar un trabajo de revalorización, ya que se han dejado de utilizar de forma prácticamente absoluta, incluso en alimentación animal. La haba loca, aunque tiene nombre en catalán, moreus, es prácticamente desconocida y sólo hemos encontrado una referencia escrita del año 1790 que se cultivó en Llorens del Penedés. La muestra obtenida, no corresponde a una variedad local de Cataluña sino que fue obtenida de la Escuela Superior de Agricultura de Barcelona (ESAB).

Cultivar Local

Se ha encontrado una buena diversidad de judías, aunque no es de los cultivos más amenazados, ya que la ESAB ha realizado un trabajo de prospección muy metódico.

Se han encontrado un total de 80 variedades de cultivos arbóreos y hay otras 30 pendientes de recogida cuando sea el momento adecuado para guardar o injertar.

Observando los gráficos 2 y 3 se puede comprobar claramente que la familia de las rosáceas domina, aunque es lógico teniendo en cuenta que la mayoría de frutales pertenecen a esta familia. De todas maneras, queda un trabajo importante por lo que respecta a olivos y viña, de los que queda mucho germoplasma disperso por el territorio.

La especie más numerosa, en número de muestras encontradas, es el manzano seguido del peral, higuera y viña.

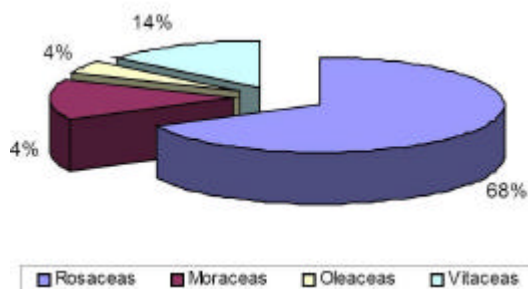


Gráfico 2: Porcentaje por familias de variedades de cultivos arbóreos conseguidos

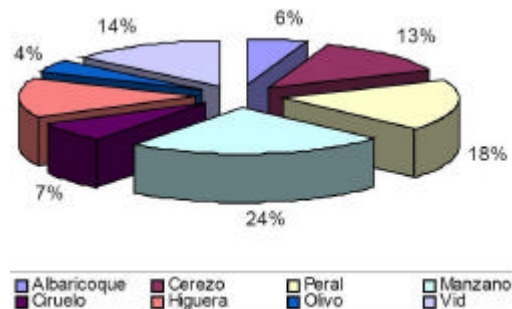


Gráfico 3: Porcentaje por especies de variedades de cultivos arbóreos conseguidos

Inicio de la conservación

Las semillas de las variedades recogidas se fueron envasando, clasificando, injertando y sembrando según la época para cada cultivo y según el riesgo de hibridación. Se ha multiplicado las semillas

obtenidas con la finalidad de conocer su estado de conservación y multiplicarlas ya que a menudo se consiguió una cantidad insuficiente para realizar los trabajos de caracterización.

Conclusiones

Durante las últimas décadas ha habido un fuerte proceso de erosión genética, en el que se han perdido muchas variedades locales y el conocimiento de uso y manejo relativo a estas. No obstante, se ha podido comprobar que todavía queda mucho material, gran parte del cual está en riesgo de desaparecer en los próximos años por varias razones: la edad de los agricultores que han vivido y trabajado la agricultura tradicional es muy avanzada, la ruptura generacional y tecnológica ha impedido que la información dejase de transmitirse de padres a hijos y las zonas históricamente más ricas a nivel agrícola están sometidas a una presión urbanística y viaria enorme.

Junto a la falta de inversión en investigación pública, la dificultad de acceder al material de los bancos de germoplasma y la producción de semilla en manos de empresas extranjeras provoca la situación paradójica de vernos invadidos por variedades foráneas, en un país donde la riqueza en diversidad agrícola es inmensa. No tenemos derecho a dejar que desaparezcan, si son patrimonio nuestro y de nuestros descendientes. Este escenario estimula aún más el trabajo que empezamos este año, centrado en la divulgación, la colaboración ciudadana y la de los agricultores, complementando las escasas iniciativas existentes, disgregadas por el territorio, que no permiten garantizar la conservación de este patrimonio genético.

Conocida la posibilidad de inscribir estas variedades locales en el Registro Oficial como variedades de conservación, también promocionaremos la inscripción de algunas de estas variedades para que puedan ser legalizadas y protegidas de apropiaciones indebidas.

El premio de la Fundación Caixa Manresa nos permitió abrir un proceso que difícilmente habría sido posible de otra forma. Nuestro trabajo no es una obra completa y acabada sino sólo un inicio: la consolidación del Centro de Conservación permitirá proteger el Patrimonio recogido e inventariado y trabajar para su revalorización.

Actividades 2005

Cultivar Local

Todas las actividades se continúan realizando en la finca de Can Poc Oli, del Centro de Capacitación Agraria de Manresa. Considerando el volumen de material recogido, la voluntad de asegurar la supervivencia de este patrimonio genético junto con su revalorización y con la necesidad de reproducirlo y evaluarlo antes de poder decidir sobre su posible uso actual, es necesario continuar las tareas de recuperación y promoción del uso de estas variedades mediante:

- Mantenimiento de la huerta con la finalidad de realizar tareas de caracterización, multiplicación y divulgación.
- Caracterización varietal, concretamente para 8 variedades de tomate (de colgar y de ensalada), una variedad de melón y otra de sandía.

- Multiplicación de esas variedades.
- Recogida y procesado de semilla.
- Suministro de producto para la celebración de catas
- Zona visitable para los asistentes a jornadas de puertas abiertas y talleres prácticos organizados por el propio Centro de Biodiversidad Cultivada y los cientos de alumnos que pasan cada año en los cursos organizados por la Escuela Agraria de Manresa y agricultores.

Se prepararan materiales, organización de actividades con restauradores de la zona para que empiecen a trabajar con estas variedades y hagan tratos con los productores directamente en estas catas y encuentros; charlas informativas de la actividad del centro de biodiversidad agrícola, etc.

PRIMEROS PASOS PARA LA CONSTITUCIÓN DE LA RED CANARIA DE SEMILLA ECOLÓGICA

Antonio Perdomo (Germobanco Agrícola de la Macaronesia)

Desde hace aproximadamente un año, en el seno del Foro Canario de Agricultura Ecológica (1), se viene debatiendo sobre la conveniencia de crear en Canarias una Red de Semillas Ecológicas.

La idea inicial del Foro ha sido apoyada por el Germobanco Agrícola de la Macaronesia, que ha incorporado el impulso de la misma entre sus objetivos. El Germobanco Agrícola de la Macaronesia, financiado por el Programa INTEREG-III-B, pretende fomentar la recuperación, conservación y mejora de las variedades agrícolas locales de Canarias, en el marco más amplio de la defensa de la biodiversidad vegetal existente en la Macaronesia. Con su impulso y el de los Cabildos insulares de La Palma y Tenerife, se ha puesto en marcha en Canarias un programa de actuaciones de recolección y conservación de cultivares locales y de los "saberes" asociados a los mismos.

Paso a paso se ha ido trabajando en distintos aspectos; desde el ámbito geográfico de actuación y organización, cuestión importante en un ámbito insular como son las Islas Canarias; hasta la financiación y las relaciones con los Bancos de Conservación de Germoplasma de Canarias.

La consolidación de la Red Canaria se ha gestado al mismo tiempo que empezaba la recolección de cultivares locales por parte de los Bancos de Conservación. Este crecimiento en paralelo, y la relación entablada entre Banco y Red, debe ser considerado como un beneficio mutuo. La Red aporta al Banco la puesta en valor de los recursos conservados y el Banco de Conservación exige de la Red un rigor en el manejo de las semillas en cuanto a calidad, sanidad y control, que nos beneficia para el buen hacer de nuestra labor.

Desde el principio se ha querido que el sector productor se implicase en la gestión de la Red, lo cual se veía dificultado por la inexistencia de un sector estructurado. Sin embargo, las Jornadas de Agroecología organizadas por Ecopalma, realizadas del 28 al 31 de enero de este año en La Palma, a las que asistieron agricultores de todas las Islas, sirvió para que se creara una Federación Canaria de Agricultura Ecológica con ámbito

Cultivar Local

regional y participación de todas las Islas. Al mismo tiempo la Red fue "presentada en sociedad" siendo recibida con interés por el sector. A partir de este momento los agricultores pasan a formar parte del órgano colegiado de gestión que se proponía.

La situación de la Red en estos momentos es la de comenzar su andadura práctica: están sembradas las primeras semillas locales en ecológico para poder comenzar el año próximo con los préstamos en Tenerife y La Palma. Próximamente se presentará la Red durante unas jornadas sobre semillas ecológicas que se realizarán en el mes de mayo en Tenerife. Actualmente la Red comienza

a trabajar con unos pocos cultivares locales en Tenerife y La Palma, pero se presentan buenas perspectivas en El Hierro, Gran Canaria y Fuerteventura. Esperemos que esta singladura que comenzamos hace un año tenga muchos más de navegación.

Notas

(1) El Foro Canario de Agricultura Ecológica es un grupo de opinión que reúne a los técnicos/as y profesionales de la agricultura ecológica de Canarias. Periódicamente mantiene reuniones donde se debaten los principales asuntos que preocupan al sector.

RESULTADO DE LOS ENSAYOS DE VARIEDADES REALIZADOS DESDE EL AÑO 2001 POR EKONEKAZARITZA

Elena Sauca (Federación de Agricultura Ecológica de Euskadi)

En el año 1999 en Ekonekazaritza se vio necesario hacer un estudio sobre la situación en la que se encontraba las semillas y plántulas de producción ecológica.

En aquella época, en el año 2002 terminaba la moratoria que permitía el uso de semillas que no fueran de producción ecológica siempre y cuando éstas fueran sin tratar. Se veía que la situación en España al respecto no era nada halagüeña pero se necesitaba tener datos al respecto.

La primera parte del trabajo consistió en recopilar información: organizaciones que estaban trabajando con semillas (asociaciones, redes de semilla...) en España y Europa, oferta de semilla de producción ecológica (casas de semillas que producían semilla según las normas de producción ecológica, redes de semillas, instituciones), demanda de semillas de producción ecológica en Euskadi, conservación de variedades locales por parte de los agricultores ecológicos de Euskadi, cantidad de semilla auto producida por los agricultores, etc.

Se pudo conocer que la oferta de semilla de producción ecológica en España se limitaba prácticamente a casas de semillas extranjeras que tenían sucursal en España, los agricultores utilizaban semilla convencional y conservaban alguna variedad local (principalmente de tomate,

maíz, pimiento y alubia) y utilizaban más planta que semilla.

En las casas de semilla extranjeras que se localizaron se vio que ofrecían muchas variedades de algunas especies pero que la mayoría eran desconocidas, no sabíamos cómo se comportarían en nuestras condiciones agroclimáticas ni si se adaptarían a las exigencias de nuestro mercado.

Por otra parte, se vio la importancia de ensayar variedades locales, porque consideramos que en agricultura ecológica se tiene que ir hacia este tipo de variedades ya que: están adaptadas a las condiciones locales, poseen una cultura gastronómica asociada (ej. pimiento de Gernika), es la forma de cerrar el ciclo de producción en el caserío, lo cual también se busca en agricultura ecológica, la agricultura ecológica debe colaborar en el mantenimiento de la biodiversidad...

Por estas razones, se decidió iniciar en el año 2001 un trabajo de ensayo comparativo de variedades. El primer año se ensayaron sólo variedades comerciales pero, a partir del segundo año, se fueron incluyendo variedades locales de alguna de las especies.

Cultivar Local

Todos los ensayos se han realizado en fincas de agricultores ecológicos, con la participación activa de los mismos. Los agricultores han realizado las mismas prácticas que si se hubiera tratado de sus cultivos.

La disposición ha sido en bloques al azar con dos o tres repeticiones dependiendo del cultivo y del espacio disponible.

A continuación exponemos un resumen de los resultados obtenidos hasta ahora. Se comentan las variedades ensayadas, las características que se buscan en cada especie y las conclusiones.

Tomate

Se han realizado ensayos en invernadero y al aire libre.

Características deseadas. Con los ensayos de tomate se buscan variedades:

- Cuya producción no se aleje demasiado de la variedad más utilizada en la CAV, JackF1.
- De calibres grandes.
- Apta para venta directa y consumo en ensalada: tomates que no sean de textura y piel excesivamente duras y cuyo sabor sea aceptado por el consumidor.
- Resistencia o tolerancia a mildiu.
- Precio de la semilla asequible.
- Preferiblemente variedad no híbrida.
- A ser posible, variedades locales.

Tabla 1. Variedades de tomate ensayadas

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Años de ensayo
Marmande	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Piroka	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
Rheinilands Rhum	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
DiplomF1	Germinova	Francia	1 año
LidoF1	Germinova	Francia	1 año
Casaque Rouge	Biau Germe	Francia	1 año
AlexandrosF1	Nunhems-Hild-Hild	Alemania	2 años
Berner Rose	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
Piko luz	Local (Grupo ecologista Urdaibaiko galtzagorriak)	Euskadi	3 años
Rosado de Aretxabaleta*	Local (agricultor ecológico)	Euskadi	3 años
Igeldo	Local (agricultor ecológico)	Euskadi	1 año
Saint Pierre	Essem'Bio	Francia	1 año
Maravilla de los mercados	Asociación Kokopelli	Francia	1 año
Brandywine	Asociación Kokopelli	Francia	1 año
Brenda F1	Semillas Gautier	Francia	1 año
Valenciano	Isidro Almenar	Valencia	1 año
Ace 55 VF	L'Orto biologico	Italia	1 año
Variedades testigo			
JackF1	Seminis	-	3 años

Cultivar Local

RAF	Clause-Tézier	Francia	1 año
IndaloF1	Nickerson-Zwaan	-	3 años

* La variedad Rosado de Aretxabaleta hasta ahora se la conocía con el nombre de Borracho de Aretxabaleta.

Conclusiones

Las variedades que se han eliminado de los ensayos, ha sido por una o varias de las siguientes razones: tamaño pequeño, baja producción, piel excesivamente dura para ensalada, no agrada a los consumidores.

De esta forma, la mayor parte de las variedades se han probado sólo un año y se han eliminado, esto no quiere decir que carezcan totalmente de interés sino que, no cumplen los requisitos buscados.

Aunque se buscan preferiblemente variedades no híbridas, también se han ensayado variedades híbridas de producción ecológica, para ver si realmente presentan ventajas respecto a las no híbridas de producción ecológica. Hasta ahora, los resultados nos han dicho que no son interesantes, por cuestiones de tamaño del fruto y tratarse de variedades excesivamente duras para comer en ensalada. Son variedades adaptadas al transporte, y en general, al invernadero, en las que se ha priorizado la dureza del fruto, llegando a ser ésta excesiva y su sabor escaso. Además, tampoco destacan en producción comercial respecto a variedades locales como Pikoluze y Rosado de Aretxabaleta. Por otra parte, estas variedades híbridas son caras.

En el caso de las variedades no híbridas comerciales probadas, se han desechado por razones de baja producción comercial y tamaño

del fruto pequeño. En el caso de las variedades locales desechadas, las razones han sido baja producción, excesiva heterogeneidad de los frutos y tamaño pequeño de los frutos.

Las variedades locales Pikoluze (Bizkaia) y Rosado de Aretxabaleta (Gipuzkoa), las hemos ensayado durante tres años siendo hasta ahora de todas las ensayadas las más interesantes, por su producción (Pikoluze), por su calibre (Rosado de Aretxabaleta), y porque el consumidor cuando las conoce las acepta, son de su agrado.

Los resultados del año 2004 no han sido buenos, en el ensayo de invernadero, por excesivo calor que hizo que las flores se quemaran lo que provocó menores producciones y frutos más pequeños. En el ensayo al aire libre el mildiu fue el responsable de la escasa producción.

Judía verde

Todos los ensayos se han realizado al aire libre.

Características deseadas. En judía verde se buscan las siguientes características:

- Variedades de enrame
- Buena producción
- Vainas largas, normalmente recta, aunque hay consumidores que buscan las curvadas (Garrafal)
- Resistentes o tolerantes a pulgón y roya.

Tabla 2. Variedades de judía verde ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
Trebona GS	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	3 años
Perle Von Marbach	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	3 años
Helda ecológica	Enza Zaden	Holanda	4 años
Lurkoi	Local	Euskadi	3 años
Eva	Nunhems-Hild	Alemania	2 años
Garrafal Iruña	Semillas Huici	Navarra	1 año

Cultivar Local

Buenos Aires Roja	Isidro Almenar	Valencia	1 año
Variedades testigo (convencionales)			
Garrafal Oro	Semillas Clemente	Alava (Euskadi)	1 año
	Semillas Nunhems-Hild	Alemania	1 año
Helda convencional	Nunhems-Hild-Hild	Alemania	4 años

Conclusiones

Todas las variedades han dado producciones similares, excepto las variedades Garrafal Iruña, cuya producción el único año que se probó fue bastante menor y Garrafal Oro y Buenos Aires Roja cuyas producciones han sido algo menores.

En cuanto a longitud, las más cortas con diferencia son las garrafales, y también son algo más cortas las variedades Perle Von Marbach y Buenos Aires Roja.

La variedad Trebona parece algo más sensible a roya, los resultados de dos años coinciden en este punto.

La única variedad que se ha eliminado de estos ensayos ha sido la Garrafal Iruña. Ésta, parecía más resistente a roya y pulgón pero no se volvió a ensayar por su baja producción y pequeña longitud de vaina. En su lugar en el 2003, se incluyó como testigo, en convencional, la variedad Garrafal Oro de semilla sin tratar, que

parecía ser rústica, como Garrafal Iruña, pero más productiva. Los resultados de esta variedad, el primer año fueron excesivamente malos, creemos debido a que en el verano 2003 hizo mucho calor y esta variedad es muy sensible al calor. Por otra parte, la semilla no era buena, estaba infectada por virus (virus del mosaico común), y producía algunas vainas más cortas y rectas de lo que le corresponde a la variedad. Los resultados del segundo año de prueba han sido mucho mejores.

Zanahoria

Todos los ensayos se han realizado al aire libre.

Características deseadas. Características que se buscan en las zanahorias:

- Variedades semilargas, 15-20cm.
- Productivas.
- Parte aérea desarrollada para poder realizar manojos.
- Coloración interna uniforme y sin corazón marcado.

Tabla 3. Variedades de zanahoria ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
JeannetteF1	Enza Zaden	Holanda	4 años
Nantesa2/Topfix	Enza Zaden	Holanda	2 años
Nantesa2	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
Nantesa mejorada	Biau Germe	Francia	1 año
Nantesa2/Fanal	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
Nantesa2/Hilmar	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Nantesa2/Narome	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	3 años
Rothild	Bingenheimer Saatgut AG, Nunhems-Hild	Alemania	2 años
Rodelika	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Nantesa3	L'Orto biologico	Italia	2 años

Cultivar Local

Berlicum3	L'Orto biologico	Italia	2 años
55366	Banco de Germoplasma de Zaragoza	Gernika-Lumo	1 año
Variedad testigo (convencional)			
ParanoF1	Nunhems-Hild	Alemania	4 años

Conclusiones

Hasta ahora se han desechado las variedades Nantesa2/Topfix y Nantesa2/Fanal, debido a su menor producción y desarrollo de la parte aérea que el resto de variedades, la variedad Nantesa2/Topfix además tiene una longitud algo menor que el resto. La variedad Berlicum3 se ha desechado por tener una producción y longitud de las raíces algo menor. La variedad 55366 del banco de germoplasma proporciona una producción algo menor que el resto pero sobre todo la longitud es escasa y bastante menor peso de la parte aérea.

Aunque la variedad 55366 del banco de germoplasma no se incluirá en próximos ensayos, seguiremos trabajando con ella en dos líneas: para su conservación junto con la Red de Semillas de Euskadi y el grupo ecologista Urdaibaiko Galtzagorriak y su mejora por parte de los agricultores que estén interesados en esta

variedad. Algunos agricultores sirven a restaurantes en los que buscan zanahorias de menor tamaño (10cm) y podrían estar interesados en esta variedad.

El resto de variedades nos han dado resultados similares entre ellas.

Remolacha

Todos los ensayos se realizaron al aire libre.

Características deseadas. Características que se buscan en las remolachas:

- Productivas.
- Tamaño y calibre de las raíces.
- Parte aérea desarrollada para poder realizar manojos.
- Coloración interna uniforme y sin vetas
- Resistencias a enfermedades

Tabla 4. Variedades de remolacha ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
Redonda de Detroit	Biau Germe	Francia	1 año
Kogel 2/Detroit	Enza Zaden	Holanda	3 años
Plato de Egipto	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
	Essem'Bio	Francia	1 año
Detroit 2/Bolivar	Germinova	Francia	2 años
	Nunhems-Hild	Alemania	1 año
Jowakugel	Enza Zaden	Holanda	2 años
Rote Kugel 2	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año
Roja de Detroit	Essem'Bio	Francia	1 año
Detroit 2	L'Orto biologico	Italia	1 año
Variedad testigo (convencional)			
Detroit 2/Tardel	-	-	1 año

Cultivar Local

Detroit Dark Red 2	-	-	1 año
--------------------	---	---	-------

Conclusiones

Hasta ahora se ha eliminado tan sólo la variedad Jowakugel debido a que en el 2002 fue la variedad menos productiva, el peso de su parte aérea fue el segundo menor, longitud la menor, calibres de los menores y fue la que más afectada se vio por el hongo Cercospora.

Col

Todos los ensayos se han realizado al aire libre.

Características deseadas. Características que se buscan en las coles:

- Cogollos de buen tamaño.
- Resistencia a subida a flor.
- No presencia de cogollos múltiples.
- Forma adaptada a nuestro mercado.
- Resistencia a plagas y enfermedades.

Tabla 5. Variedades de col ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
Marner Allfrü	Nunhems-Hild	Alemania	1 año (2002)
Vorbote 3	Nunhems-Hild	Alemania	1 año (2002)
MarnerGrüfewi	Nunhems-Hild	Alemania	1 año (2002)
Xabitra	Variedad local	Euskadi	1 año (2002)
Dottenfelder Dawer	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (2002)
Marner LagerwelB	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (2002)
Vertus	Bio Som	Bélgica	1 año (2002)
Sank Martín	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (2004)
Winterfurst 3	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (2004)
Langendijker Bewaargele	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (2004)
Cour di bue grosso	L'Orto biologico	Italia	1 año (2004)
Brunswick	Semillas Huici	Navarra	1 año (2004)
Premier	Nunhems-Hild	Alemania	1 año (2004)
Variedad testigo (convencional)			
Savoy Prince F1	Ramiro Arnedo	España	2 años

De las variedades ensayadas en el año 2002 las variedades Dottenfelder Dawer y Marner LagerwelB, son de hoja lisa pero diferente a la que mayormente se consume en nuestra zona, el cogollo es puntiagudo, muy prieto y duro. Por otra parte, el ciclo es muy largo.

Estas variedades se eliminan porque en principio buscamos un tipo de variedad de forma más redondeada, que es la más utilizada en la zona.

Además, las producciones han sido menores a la de la variedad testigo.

Las variedades Grüfewi, Vertus y Vorbote3 se eliminan por su pequeño tamaño, especialmente la variedad Vertus, y por su baja producción.

La más interesante de las variedades ecológicas o locales probadas resultó ser la única variedad local incluida, Xabitra.

Cultivar Local

De las variedades ensayadas en el 2004 no se dispone todavía de los datos.

Espinaca

Todos los ensayos se han realizado al aire libre.

Características deseadas. Características que se buscan en las espinacas:

- Ciclo otoño-invierno (siembra en agosto).
- Buen crecimiento y desarrollo.
- Hojas grandes.
- Resistencia a plagas y enfermedades (pulgón y oidio).

Tabla 6. Variedades de espinaca ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
Witerriesen Stamm Verdil	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Matador	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Butterflay	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Gamma	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	2 años
Variedad testigo (convencional) 2 años			
Gigante de invierno	Vilmorin-Nickerson Zwaan	-	2 años

Conclusiones

En los ensayos de espinaca realizados, las temperaturas muy bajas del primer año y la mala y desigual germinación del segundo, provocaron que las variedades no se desarrollaran en condiciones, lo cual, no nos permite sacar muchas conclusiones. Al siguiente año (2003) se volvió a intentar pero esta vez las plantas murieron debido al excesivo calor.

A pesar de ello, sí hemos visto que la variedad Gamma no se adapta a la siembra de verano para obtener la producción en otoño, ya que su desarrollo en el ensayo del segundo año fue

prácticamente nulo. Por el contrario, la variedad Witerriesen Stamm Verdil fue la que mejores resultados dio de germinación y en consecuencia de producción.

Puerro

Todos los ensayos se han realizado al aire libre.

Características deseadas. Características que se buscan en los puerros:

- Tallo largo.
- Calibre medio grueso a grueso.

Tabla 7. Variedades de puerro ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo	Color hojas
Rami	Nunhems-Hild	Alemania	1 año (2003)	Verde
Hilari	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (2003)	Verde claro
Tadorna	Germinova	Francia	1 año (2003)	Verde azulado
Hannibal	Essem'Bio	Francia	1 año (2003)	Verde oscuro
Blaugruner winter	Essem'Bio	Francia	1 año (2003)	Verde azulado
Centurión	Semillas Huici	Navarra	1 año (2004)*	-
Carentan	L'Orto biologico	Italia	1 año (2004)	Verde medio

Cultivar Local

Almera	Enza Zaden	Holanda	1 año (2004)	-
Durango	Variedad local	Euskadi	1 año (2004)	Verde medio
Variedad (convencional) testigo				
Hilari	Nunhems-Hild	Alemania	2 años	Verde claro

Conclusiones

En el ensayo del 2003 la recolección de todas las variedades se realizó en el mismo día.

La variedad Hilari es interesante por su longitud (20.73mm) y calibre (13mm). La variedad Rami es de longitud algo menor (16.20mm) y el calibre es un poco más grueso (13.87mm) que el de Hilari, pero se trata de una variedad mucho más cara que el resto. El resto de variedades, tienen una longitud menor de 16mm.

En cuanto a producción no hay diferencias a destacar, el peso de 10 puerros, es similar en todas las variedades. Los puerros se pesaron tal y como se preparan para la venta, es decir cortando parte de las hojas.

Tabla 8. Variedades de haba ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
Aguadulce	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (siembra en febrero y en noviembre)
Hangdown grünkernig	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (siembra en febrero y en noviembre)
Frühe Weibkeimige	Bingenheimer Saatgut AG	Alemania	1 año (siembra en febrero y en noviembre)
Variedad testigo			
Aguadulce	Semillas Batlle	Cataluña	1 año (siembra en febrero y en noviembre)

Conclusiones

La variedad Früye Weibkeimige es la que más peso y unidades proporciona pero, la que menor número de granos/vaina posee. Hay que recoger más vainas para obtener igual cantidad de granos.

La variedad Hangdown grünkernig, tiene un peso similar a la variedad Aguadulce. El número de unidades que produce es similar, pero tiene 3 granos/vaina menos, por lo que la producción

La variedad más interesante en su conjunto fue Hilari.

De las variedades ensayadas en el año 2004 no se dispone todavía de los resultados.

Habas

Características deseadas

Se buscan variedades:

- De vaina larga, con el mayor número de granos posible.
- Ciclo adaptado a nuestras condiciones (siembra en otoño, recolección en junio).
- Buena producción.

final en granos es menor. Por estas razones, la más interesante resultó Aguadulce.

Estos ensayos no se han continuado ya que ante la falta de agricultores con posibilidad de participar en los mismos se ha considerado más importante continuar los ensayos de otras especies.

Actualmente la casa valenciana Isidro Almenar comercializa en ecológico las dos variedades comerciales que se usan en nuestra zona:

Cultivar Local

Aguadulce y Muchamiel, por lo que, de momento, tampoco se realizarán nuevos ensayos.

Guisantes

Todos los ensayos se han realizado al aire libre.

Características deseadas

Tabla 9. Variedades de guisantes ensayadas.

Variedades ensayadas	Casa comercial	Origen	Año/s de ensayo
Douce de Provence	Esse'm Bio	Francia	2001
Merveille de Kelvendon	Esse'm Bio	Francia	2001
Frison Gris	C. Und R. Zollinger	Suiza	2001
Variedad testigo			
Lincoln	Semillas GM	España	2001

Se buscan variedades:

- De vaina larga, con el mayor número de granos posible.
- Ciclo adaptado a nuestras condiciones (siembra en otoño, recolección en junio).
- Buena producción.

Conclusiones

La variedad Merveille de Kelvendon posee un grano menos (7) que la variedad Lincoln, pero parece más productiva por lo que puede ser interesante. Su ciclo es algo más temprano que el de la variedad Lincoln. La vaina es más gorda y dura.

Frison gris, no es una variedad adaptada a nuestro mercado, en Navarra se utiliza para alimentación animal. Tiene menor número de granos/vaina.

Estos ensayos no se han continuado ya que ante la falta de agricultores con posibilidad de participar en los mismos se ha considerado más importante continuar los ensayos de otras especies.

Actualmente la casa valenciana Isidro Almenar comercializa en ecológico dos de las variedades comerciales que habitualmente se cultivan en nuestra zona: Lincoln y Utrillo por lo que, de momento, tampoco se realizarán nuevos ensayos.

Cultivar Local

NOTICIAS CERCANAS

CELEBRACIÓN DE LAS PRIMERAS JORNADAS DE PUERTAS ABIERTAS DEL CENTRO DE LA BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA EN CATALUÑA

Ester Casas (Amics de l'Escola Agrària de Manresa)

El pasado mes de febrero se organizaron las primeras jornadas de puertas abiertas, con una afluencia de medio centenar de personas muy interesadas en participar en el mantenimiento de estas variedades en sus huertas.

En estas primeras jornadas se hizo una charla sobre la experiencia del Centro de Conservación y seguidamente se organizó un taller de preparación de semillero y otro de transplante de especies crucíferas.

Con la finalidad de distribuir estas variedades locales, parte del plantel se repartirá entre los diferentes agricultores y aficionados que asistieron a estas jornadas. Algunos de ellos se llevaron plantel de lechuga y cebolla de variedades locales que teníamos preparado y también se repartieron unos 300 sobres de las semillas multiplicadas la pasada temporada.

El taller de transplante de crucíferas sirvió para repartir las diferentes variedades entre un grupo de personas muy afines a nuestro proyecto, ya que al ser especies alógamas nos es imposible guardar semilla sin trabajar en red. Estas variedades de col y brócoli fueron cedidas durante la prospección y cultivadas el pasado invierno en la finca de Can Poc Oli.

Valoramos las jornadas de forma muy positiva y estamos estudiando la posibilidad de organizar la segunda edición cuando el plantel de los cultivos de verano esté listo y aprovecharemos para repartir más semillas de variedades locales de especies que se acostumbra a realizar siembra directa (judías, sandía, calabacín, calabaza, etc).



Cultivar Local

PUBLICADO EL LIBRO HORTELANOS DE LA SIERRA DE CÁDIZ. LAS VARIETADES LOCALES Y EL CONOCIMIENTO CAMPESINO SOBRE EL MANEJO DE LOS RECURSOS GENÉTICOS

Paula López (Red andaluza de Semillas)

Con el inicio del año 2005 ha sido publicado el libro "Hortelanos de la Sierra de Cádiz. Las variedades locales y el conocimiento campesino sobre el manejo de los recursos genéticos", fruto de la colaboración de la Red Andaluza de Semillas "Cultivando biodiversidad" en el Proyecto de Cooperación Transnacional PROMOTERRA coordinado por la Mancomunidad de Municipios de la Sierra de Cádiz dentro de la mesa denominada Agricultura Ecológica: recuperar la biodiversidad local.

El objetivo del citado proyecto es facilitar la adaptación de empresas agrarias y agroalimentarias a la producción ecológica, para lo cual se incluyen acciones formativas tendentes a facilitar dicha adaptación, entre las que se encuentran la elaboración de este documento, junto con la organización de la I Feria Andaluza de la Biodiversidad celebrada el pasado mes de septiembre de 2004 en El Bosque (Cádiz). Ambos pretenden dar a conocer el estado de la conservación y el manejo de los recursos genéticos agrarios en Andalucía y concretamente en la Sierra de Cádiz.



El libro aquí presentado, plasma el conjunto de experiencias que a lo largo de los últimos diez años se ha venido realizando en esta comarca con el objetivo de conocer y valorar la

importancia del saber campesino tradicional sobre los recursos genéticos agrícolas, acercándose con profundidad a este conocimiento y material vegetal, las variedades locales, en las que se apoya y que son fruto del trabajo de los hortelanos.

La publicación consta de una serie de capítulos, el primero de los cuales plantea una reflexión acerca de la situación global de la conservación y manejo de los recursos genéticos y producción de semillas por los campesinos, seguido de una visión general de la situación y antecedentes de la agricultura en la comarca de Cádiz que sirve como introducción a los dos capítulos posteriores sobre el conocimiento campesino de manejo de la diversidad y sobre la descripción y valoración de las variedades por parte de los hortelanos. Un capítulo de carácter más técnico aborda la descripción de diversas variedades locales cultivadas actualmente en la sierra culminando el trabajo con un apartado en el que se proponen elementos para el desarrollo de sistemas de manejo sustentables de los recursos genéticos y la producción de semillas.

Es éste un documento muy completo del que no se puede prescindir y del que puede disponer con la inscripción como soci@ en la Red Andaluza de Semillas "Cultivando Biodiversidad".

Para obtener más información consulta la página web de la Red Andaluza de semillas, www.redandaluzadesemillas.org.

SEMILLAS COMO ARMAS. COORDINADORA POR LA DESMILITARIZACIÓN DE CHINCHILLA.

Correo Tortuga. La Verdad Digital. Albacete

De nuevo, a la carga. La Coordinadora por la Desmilitarización de la Sierra de Chinchilla, movimiento social que aglutina a colectivos ecologistas y antimilitaristas, ha convocado la octava repoblación en el campo de tiro de Chinchilla.

Este año la plataforma ha convocado en el paraje de Cotocano, en el término municipal de Higuera, donde anteriormente se han realizado otras repoblaciones, a todas las personas y colectivos que se quieran unir este domingo, 27 de febrero, para la repoblación. A las 10 de la mañana saldrán las personas que vayan desde el Altozano de Albacete y a las 11 horas las que se sumen en la Plaza del Ayuntamiento de Higuera, para trasladarse desde allí a la zona del campo de tiro para repoblar.

Este año la novedad es la siembra directa -con semilla- de bellotas de encina y coscoja y la planta que se pondrá será retama, espino negro y pino piñonero.

Objetivos

Uno de los objetivos primordiales de esta acción es la reivindicación civil de la Sierra y la denuncia de este espacio como «el imaginario parque temático de la guerra que el Ministerio de Defensa tiene instalado desde hace más de medio siglo en la Sierra de Chinchilla y que tiene visos de convertirse en el laboratorio también de la OTAN».

Así lo entiende este colectivo, quien considera que la posibilidad de que el campo juegue un mayor papel dentro de la Organización del Atlántico Norte viene avalada por «otros espacios y las políticas internacionales y defensivas que se están desarrollando y que nos incumben a las gentes de estas tierras».

Eje estratégico

La plataforma califica como «eje estratégico español» diversas instalaciones militares, como la base de la OTAN en Bétera de Valencia como cuartel de la Fuerza de Reacción Rápida, junto a las bases aeronavales de Rota (Cádiz) y Morón (Sevilla), los campos de maniobras de Chinchilla (Albacete) y San Gregorio (Zaragoza), los campos de tiro de El Teleno (León) y Bárdenas (Navarra), la industria armamentística de, instalaciones del complejo químico militar de La Marañosa (Madrid), o Gamesa, o Explosivos Río Tinto, entre otras instalaciones, «que convierte definitivamente el territorio español en una gigantesca plataforma de entrenamiento y agresión militar que apunta, sobre todo hacia el Sur».

Política continuista

Para este colectivo, uno de los objetivos y destinos del campo de tiro de Chinchilla -«y que ya anunció el anterior Ministro de Defensa, Federico Trillo, aparte de las compensaciones por el silencio de los pueblos», indican- fue la de prácticas de Fuerzas de Intervención Rápida y Estrategias Urbanas. «La política del PSOE en este sentido, con Bono a la cabeza, son continuistas. La formación y preparación de la guerra sigue por los mismos derroteros desde hace décadas, por lo menos en lo que se refiere a la Sierra de Chinchilla».

La Plataforma también se refiere al «gran alijo de armamento y potencial destructivo que tienen en los polvorines de Chinchilla y también la alevosía del secretismo de esta actividad dañina tan cercana a las poblaciones». «Toneladas de material altamente peligroso se esconde detrás del

Cultivar Local

Castillo de Chinchilla, y es sus montes tienen el vertedero de la industria armamentista, siendo irónicos y conmemorando el IV Centenario del Quijote proponemos el rodaje de una película con José Luis Cuerda a la dirección de la misma y cuyo título sea En un lugar de la Mancha: amanece que es la guerra, y donde se le da a Pepe Bono una medalla por civilizar el campo de tiro y volverlo a su estado más ecológico y equilibrado».

La Coordinadora ha invitado «al paisano ministro» a pasear «no tanto por el paisanaje de la zona, sino por el paisaje del campo de tiro y por supuesto no acompañado de militares, a descubrir que la protección de este espacio tiene el mismo valor y derecho que Anchuras, Cabañeros, Hoces del Cabriel, Salobre o el agua».

LA CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA ANALIZA LA SALUD GENÉTICA DE CINCO ESPECIES DE FLORA CON ALTO APROVECHAMIENTO ECONÓMICO

Noticias RENPA. Boletín nº 2.

La Consejería de Medio Ambiente y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, a través de la Estación Biológica de Doñana, desarrollarán un proyecto durante los dos próximos años

El proyecto determinará el papel que juegan los espacios naturales protegidos de Andalucía como reserva genética de un grupo de especies de flora autóctona que, sin estar amenazadas, tienen una gran importancia socioeconómica.

El acuerdo, suscrito entre ambas entidades, contempla la aportación de la Junta de Andalucía de 193.000 euros y su desarrollo en comarcas de las provincias de Cádiz, Córdoba, Jaén, Málaga y Sevilla.

El estudio identificará los diferentes patrones genéticos de todas las variedades existentes en Andalucía de tres árboles (acebuche, alcornoque y encina) y dos arbustos (cantueso y espliego). El conocimiento de la salud genética es básico a efectos de conservación. Si tiene una alta diversidad, la especie está preparada para superar posibles cambios en el ecosistema, como un progresivo cambio climático.

La investigación analizará con distintos planes de acción la diversidad, capacidad de dispersión, discontinuidad de sus hábitats, historia de los aprovechamientos y usos por parte del hombre, condiciones en distintas alturas y gradientes

geográficos, así como posibles 'puntos clave' de la genética de esas cinco plantas.

Mediante la utilización de marcadores moleculares se muestrearán poblaciones de estas especies vegetales situadas tanto dentro como fuera de los límites de varios espacios naturales protegidos andaluces, realizando una descomposición jerárquica de la variedad genética total a escala regional y su asociación a los diferentes estados de protección (espacios protegidos o no), además de las diferencias dentro de cada categoría de protección y las existentes entre los individuos de una misma población.

Junto al informe estadístico con los resultados definitivos, el objetivo final de este proyecto de investigación que se desarrollará durante 26 meses es analizar la contribución de los espacios naturales protegidos a la preservación de estas especies características del monte mediterráneo, las cuales tienen una gran importancia económica y social en el territorio andaluz.

El ámbito de actuación del presente proyecto comprende toda la comunidad autónoma andaluza, aunque los muestreos se llevarán a cabo en cinco enclaves naturales y sus entornos respectivos. Son los siguientes: Parque Natural

Cultivar Local

Sierras de Cazorla, Segura y Las Villas, Parque Natural Sierra de Andújar, Parque Natural Los

Alcornocales, Parque Natural Sierras Subbéticas y Parque Natural Sierra Norte de Sevilla.

LA EVOLUCIÓN DE LA BIODIVERSIDAD: PASADO Y FUTURO

RATRI. Red Andaluza de Transferencia de Resultados de Investigación

La Fundación Ramón Areces y la Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales han organizado durante el 3 y 4 de marzo de 2005 un Simposio sobre "La evolución de la biodiversidad: pasado y futuro".

La característica fundamental de la evolución de la vida en nuestro Planeta es la enorme diversidad de especies que ha generado. El proceso mediante el cual se originan nuevas especies se denomina "especiación". Comprender dicho proceso implica entender cómo los procesos de selección natural y sexual que actúan de forma continua dando lugar a cambios graduales, pueden generar a lo largo de la evolución grupos genética y morfológicamente discretos conviviendo en un mismo hábitat. Las especies son grupos de poblaciones que se entrecruzan, pero que están reproductivamente aisladas de otros grupos. Por lo tanto, el problema de la especiación equivale al de identificar cómo se origina el aislamiento reproductivo.

En el pasado los procesos evolutivos de generación gradual de especies se han visto interrumpidos por episodios de extinción masiva, provocados por cambios ambientales bruscos o agentes externos. Se han descrito cinco episodios de pérdida masiva de especies, que han supuesto la desaparición de la mayoría de las especies que han existido. Sin embargo, después de cada episodio de devastación se ha iniciado de nuevo el proceso de generación de nuevas especies.

En el presente la tasa de extinción de especies es comparable en magnitud a las cinco grandes

extinciones que han ocurrido a lo largo de la historia evolutiva. Sin embargo, la causa de esta pérdida masiva de especies es muy diferente a las anteriores. En esta ocasión la ola de extinciones se debe al enorme crecimiento demográfico de nuestra propia especie, y al uso intensivo de recursos naturales que ello conlleva. La acción humana sobre el medio-ambiente está conduciendo a la pérdida y fragmentación del hábitat, la sobre-explotación de recursos, la contaminación y la introducción de especies invasoras. Dichos factores conducen al declive de las poblaciones naturales, lo que provoca a su vez problemas inherentes al pequeño tamaño poblacional como la pérdida de variabilidad genética y la consanguinidad.

La crisis de la biodiversidad es particularmente preocupante en aquellas zonas del Planeta ricas en biodiversidad. Este es el caso de España, un País privilegiado en cuanto al número de especies y de endemismos, pero con una proporción alarmante en peligro de extinción. Elaborar estrategias eficaces para frenar la pérdida de biodiversidad requiere comprender los procesos que la generan, la naturaleza precisa de las amenazas que hoy en día acechan, y las consecuencias de episodios similares que tuvieron lugar en el pasado.

CONSERVANDO LA CABRA BLANCA ANDALUZA

RATRI. Red Andaluza de Transferencia de Resultados de Investigación

Actualmente existen unos 4.000 individuos de la raza caprina blanca andaluza, y tal y como reflejan las cifras se trata de una especie en peligro de extinción. La Universidad de Huelva (UHU) y la de Córdoba (UCO) se han propuesto impedir que desaparezca.

Esta raza es autóctona de Andalucía y también se la conoce como Blanca Serrana. En la actualidad, el censo de esta especie caprina se reduce a diez explotaciones en la provincia de Huelva y otras dos en Córdoba, aunque en menor número también aparecen en Jaén. Aún así no se supera entre ellas un censo de 4.000 animales. Esta similitud en las circunstancias ha originado la colaboración entre las dos universidades. Dos grupos relacionados con la producción animal de ambas instituciones han comenzado un proyecto que permitirá caracterizar y conservar la raza. Para ello se van a crear dos núcleos de conservación en cada provincia. El equipo cordobés tiene una amplia experiencia en genética y será el encargado de determinar cuáles son las características de la herencia biológica de esta raza.

El grupo 'Tecnología de la producción animal', del Departamento de CC. Agroforestales de la UHU extraerá semen para conservarlo en nitrógeno líquido. Llegado el momento, ese semen podrá ser utilizado para fecundar a hembras de la misma raza, ya que de lo que se trata es de mantener el máximo posible la pureza de la raza. Tanto Huelva como Córdoba tienen como objetivo mantener la variabilidad genética dentro de la raza para evitar problemas de consanguinidad en la posterior utilización del semen obtenido.

Más información: Luis Ángel Zarazaga. Departamento de CC. Agroforestales. Grupo Tecnología de la producción animal. Universidad de Huelva

http://www.uhu.es/ogi/Nueva_carpeta/ginvestigacion.htm

NOTICIAS DE LA UNIÓN EUROPEA

CONSTITUCIÓN EUROPEA, MEDIO AMBIENTE, SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA. EL PARTIDO SOCIALISTA Y LA CONSTITUCIÓN EUROPEA EROSIONAN LA SOBERANÍA Y LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Mariano Cereijo

Primero fue el proyecto de Real Decreto sobre Coexistencia entre cultivos Transgénicos y no Transgénicos. Ahora, es el anteproyecto de la Ley de Semillas y Plantas de Vivero y de Recursos Fitogenéticos.

Según se desprende de las críticas de ciertas organizaciones, ambos textos del gobierno ZP, allanan el camino a los intereses semilleros y biotecnológicos. Sin embargo, esta amenaza va más lejos y podría reafirmarse a través de algunos artículos de una Constitución Europea, que ha sido genéticamente modificada con los genes del neoliberalismo; soslayando la participación social, y publicitándose luego con fondos públicos, para su aceptación social pasiva a través de la desinformación y el pelotismo folclórico.

Real Decreto sobre Coexistencia entre cultivos Transgénicos y no Transgénicos (RDC)

A finales de diciembre de 2004, las organizaciones de la Plataforma Rural (entre otras, COAG, SEAE, Amigos de la Tierra, Ecologistas en Acción, Greenpeace e Intereco) criticaron estupefacta y duramente el proyecto de RDC. Dicha normativa debería servir, para preservar y proteger a la ciudadanía y a los agricultores ecológicos y convencionales, de cualquier traza transgénica. Según esta Plataforma, el texto legal contempla medidas ineficientes, que difícilmente pueden evitar la contaminación genética en cultivos no transgénicos. Con este RDC, la contaminación genética pasa a ser un hecho consumado, en lugar de un hecho accidental? o técnicamente inevitable?, como especifica la legislación europea.

La vuelta de tuerca es asfixiante. Los agricultores normales quedan en la indefensión y la perplejidad, ante la posibilidad más que segura, de ver sus sembrados contaminados por cultivos transgénicos cercanos. ¿Quién se responsabilizará?. ¿Cómo responderá el mercado ante este hecho?. El RDC no lo previene.

A los consumidores se les impide su derecho a elegir libremente alimentos limpios de transgénicos. El umbral de contaminación permitido es muy amplio (0,9% de material transgénico). Pero además, muchas circunstancias quedan sin respuesta. ¿Se podrá seguir el rastro a toda traza transgénica?, ¿Se podrá controlar para que ésta no supere el máximo permitido en un cultivo normal y ecológico? Y si lo supera ¿Qué medidas hay previstas?, ¿Cómo y quién se encargará de analizar las miles de toneladas de alimentos susceptibles de contaminación genética?, porque si estos interrogantes no se responden ¿Quién garantiza un etiquetado fiable y real?, o lo que es lo mismo ¿Quién garantiza una información fiable y real al consumidor? Y la pregunta del millón de este artículo: si se hiciese realidad, alguno de los riesgos para la salud pública que se asocian a los transgénicos ¿Tendría la ciudadanía un canal seguro de alimentos no contaminados genéticamente? o dicho de otra forma, ¿Garantiza el RDC nuestra seguridad alimentaria (1)?

Cultivar Local

Ley de Semillas y Plantas de Vivero y de Recursos Fitogenéticos (LS)

La Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos (COAG), ha lanzado el grito al cielo. El Consejo de Ministros podría aprobar el anteproyecto de la LS, de la cual, dicha organización advierte que "vulnera de manera alarmante los derechos de los agricultores."

Entre otras cosas, COAG denuncia que el anteproyecto no reconocería legalmente el derecho histórico de los agricultores a intercambiar semillas. Además, las variedades locales quedarían desprotegidas frente a las certificadas, porque su promoción y registro no habría sido contemplado.

Con ambas medidas, el gobierno estaría dispuesto a tolerar la dependencia de nuestros agricultores, hacia los intereses económicos que comercializan, certifican y patentan semillas. Como se observa, el génesis mismo de los cultivos y alimentos, estaría en manos de empresas y multinacionales, no de agricultores y cooperativas. Estos hechos en si, suponen el deterioro de la soberanía alimentaria (2), enarbolada durante siglos por los agricultores.

Sobre el posible riesgo de contaminación genética en la producción de semillas, COAG advierte que "Este aspecto no se ha mencionado en el borrador de la Ley ni tampoco se están haciendo los esfuerzos necesarios para defender esta postura en las negociaciones de las directivas comunitarias que lo regulan". Una vez más, el gobierno estaría dando vía libre a la contaminación genética, obviando los derechos de agricultores convencionales y ecológicos.

Según COAG, la agricultura ecológica apenas ha sido considerada en la LS, especialmente en lo referente a la existencia de semillas adaptadas a ella y su regulación.

Otro hecho destacable, como advierte Rafael Hernández (Responsable de producción Agrícola de COAG), viene dado por la propia elaboración del texto que "dada la relevancia del contenido de los documentos que se están elaborando, la interlocución con el sector a iniciativa del MAPyA debería haber sido más directa y más estrecha mediante la convocatoria de reuniones a tal efecto".

La Constitución Europea en el medio ambiente y en la seguridad y soberanía alimentaria

Si se aprobara esta legislación, se constataría la irresponsabilidad y arbitrariedad del gobierno socialista, así como su complicidad con los lobbies de la agroindustria, dejando en la indefensión a la ciudadanía y especialmente a los agricultores. Un ejercicio que vendría bien realizarse por estas fechas, pasaría por examinar si la nueva Europa con su Constitución a la cabeza, va a poder garantizar la seguridad y la soberanía alimentaria.

Para iniciar este breve análisis, en materia agrícola quiero destacar únicamente dos aspectos del Art. III-227. El primer objetivo de la política agrícola común será "Incrementar la productividad agrícola fomentando el progreso técnico (...) así como el empleo óptimo de los factores de producción, en particular de la mano de obra". Muy posiblemente, la primera parte incidirá una vez más en agroquímicos, semillas patentadas transgénicas y convencionales, así como otro tipo de tecnologías, que atan al agricultor mientras enriquecen a las corporaciones que las venden. Es importante destacar, que la Constitución garantizará la protección de la propiedad intelectual e industrial (Art. III-176). El mentado progreso técnico, junto al sacrosanto mercado libre (apuntado hasta la saciedad en esta Constitución), evitarán en cualquier caso la emancipación e independencia del agricultor. Sobre la segunda parte del párrafo y el empleo óptimo de la mano de obra, ¿Desde qué punto de vista se proyecta?, ¿Desde el neoliberal o desde el laboral?. Si es desde el primero, los agricultores lo pueden pasar mal, pues según la CGT, la Constitución no reconoce el derecho al trabajo (sustituido por el "derecho a trabajar"), así como el pleno empleo, un salario digno y la estabilidad laboral, que es suplantada por la flexibilidad (3).

El segundo objetivo contemplado en el Art. III-227, pretenderá garantizar un nivel de vida equitativo de la población agrícola y aumentar la renta individual de los agricultores. Solo con analizar el objetivo y los dos textos legales expuestos anteriormente, es suficiente para darse cuenta que este eslogan es retórico y demagógico. El agricultor pequeño está en peligro de extinción. Los únicos que aumentan su renta particular, son los latifundistas y terratenientes, así como los intereses químicos, biotecnológicos, agroexportadores y semilleros. No creo que la Constitución de la vuelta a la tortilla, garantizando la soberanía alimentaria.

Cultivar Local

En la Sección 5 (sobre el medio ambiente), el Art. III-233 inicia con esta frase "La política medioambiental de la Unión contribuirá a alcanzar los siguientes objetivos". No cabe entrar a comentar los objetivos, pues solo hay que analizar bien la frase anterior y concretamente, el verbo "contribuirá". Por poner un ejemplo claro, la Unión Europea podrá contribuir a alcanzar los objetivos establecidos, con un euro o con mil millones de euros. El verbo contribuir es muy elástico permitiendo todo y nada, blanco y negro, arriba o abajo, derecha o izquierda. Contribuir no es lo mismo que garantizar.

Dentro de los valores de la Unión (Art. I-2), brilla por su ausencia el respeto o protección del medio ambiente. El concepto de desarrollo sostenible (Art. I-3), es adulterado para introducirlo en una dialéctica claramente neoliberal. Lo único que alcanza a decir, es que la Unión obrará en pro de un desarrollo sostenible que se basa "en un nivel elevado de protección y mejora de la calidad del medio ambiente." Para no dar pie a las dudas, esta misma frase es repetida casi textualmente en el Art. II-97 y parcialmente en el Art. III-233.

En el Art. III-172, las normativas para el "establecimiento o el funcionamiento del mercado interior", buscarán un "nivel elevado" de protección en la salud, en la seguridad, en el medio ambiente y en los consumidores.

En si, estos objetivos son insuficientes y opacos, pues el término "nivel elevado" es muy flexible, relativo y confuso; pudiendo subir y bajar según el baremo de cada persona, organización o institución. Por ejemplo, mi "nivel elevado", seguramente estará más elevado que el de los presidentes de REPSOL o MONSANTO. Esta indeterminación concede vía libre a las políticas agresivas neoliberales, pues sus impactos pueden tolerarse legislativamente bajo el argumento de que aún con ellos, el grado de protección de la ciudadanía y el medio ambiente es elevado.

Los riesgos de alimentos y cultivos transgénicos, se podrán medir y tolerar por políticos, empresarios y tecnócratas, bajo un patrón divino, único y omnipresente llamado mercado. La Constitución Europea descarta la seguridad alimentaria total, por un concepto ficticio denominado "nivel elevado" de protección.

En resumidas cuentas, nuestras "brillantes" democracias quieren una "excelente" Constitución, que antepone radicalmente el mercado y los intereses económicos, a la Europa social y ecológica. La única intención de la Constitución Europea es cimentar judicial y legislativamente, la consolidación de un bloque económico fuerte y competente, capaz de hacer frente a otras potencias mundiales. El resto de materias y agentes quedarán marginados, relegados y acoplados a esta columna vertebral. La ciudadanía y el medio ambiente no serán excepciones.

Notas

(1) Según la FAO, "Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana".

(2) Según, la Declaración de Organizaciones por la Soberanía Alimentaria, "La soberanía alimentaria es el derecho de cada pueblo a definir sus propias políticas agropecuarias y en materia de alimentación, a proteger y reglamentar la producción agropecuaria nacional y el mercado doméstico a fin de alcanzar metas de desarrollo sustentable, y a decidir en qué medida quieren ser autosuficientes sin volcar sus excedentes en terceros países mediante la práctica del "dumping".

(3) CGT: "Los derechos laborales en la Constitución Europea", 20 de enero de 2005.

Cultivar Local

LOS CONSUMIDORES SE BENEFICIAN DE LOS AVANCES EN EL CULTIVO ECOLÓGICO DE LAS PAPAS

EurkAlert.com. Universidad de Newcastle upon Tyne.

Los consumidores europeos pueden disfrutar de una mayor variedad de papas ecológicas a precios más asequibles, según un estudio publicado en enero de 2005.

Por primera vez diversas variedades de papa ecológica, apetecibles para una mayor variedad de gustos y cocinas nacionales, adornan las estanterías de los supermercados a lo largo del continente.

Un estudio europeo, liderado por el Nafferton Ecological Farming Group de la Universidad de Newcastle upon Tyne, localizó hasta diez variedades de papas que pueden ser cultivadas sin utilizar fertilizantes químicos ni pesticidas por ser particularmente resistentes al mildiu, enfermedad fúngica mortal. Como parte del proyecto fueron desarrollados 'composts de diseño' que mostraron su capacidad de aumentar las cosechas de papa hasta en un 40 por ciento. También fueron evaluadas nuevas y efectivas estrategias de manejo para el cultivo.

Los resultados del proyecto (denominado Blight-MOP), en el que han participado 13 socios europeos, fueron presentados en una conferencia en Newcastle auspiciado por la Soil Association y la Universidad de Newcastle upon Tyne. Uno de los principales objetivos del proyecto ha sido animar a los productores y consumidores a decantarse por lo ecológico - actualmente solo el 4% de los consumidores británicos consume verduras ecológicas -.

Eve Balfour y *Lady Balfour* son dos variedades escocesas, mejoradas por el Scottish Crop Research Institute, que se encuentran entre las seleccionadas por el proyecto y que ahora pueden encontrarse como novedad en los supermercados. Hay también otros ejemplos como una papa "púrpura" originaria de Hungría.

Los compradores gastan hasta el doble en papas ecológicas que en otros productos. Los agricultores ecológicos no tienen a su disposición el poder de los pesticidas ni de los fertilizantes químicos, por lo que las cosechas suelen ser bastante más reducidas que las convencionales. Las principales armas de los agricultores

ecológicos contra el mildiu de la papa - que llegó a causar una hambruna generalizada en el Reino Unido en la década de 1840 y es extremadamente difícil de controlar - son las fumigaciones con cobre que no son muy populares entre los consumidores.

Los investigadores han encontrado algunas estrategias de manejo del mildiu de la papa que podrían ayudar a los agricultores a prescindir de las fumigaciones con cobre sin reducir la cosecha. El profesor Carlo Leifert, líder del Nafferton Ecological Farming Group de la Universidad de Newcastle afirmó: "Hasta ahora ha sido difícil encontrar variedades de papa que puedan ser cultivadas en ecológico y resistir al mildiu, ha sido necesario una intensa investigación para encontrarlas".

"Desde la perspectiva europea es imposible encontrar una única solución para el problema ecológico. Por ejemplo, una papa que es muy popular entre los suizos para preparar platos como *tartiflette* o *rosti*, puede no ser apropiada para el consumidor británico que las quiere para hornearlas, hacer puré o freírlas".

"En esencia, el proyecto Blight-MOP asegura que las papas ecológicas en el futuro estarán disponibles de una forma generalizada con una calidad igual o superior y a un precio aproximado al de las papas cultivadas con agroquímicos".

Patrick Holden, director de la Soil Association, afirmó "Los resultados de esta investigación son una buena noticia para consumidores y agricultores. El reto del cultivo ecológico de la papa ha sido técnicamente superado y esperamos que las variedades resistentes a mildiu permitan a los agricultores británicos producir más y reducir nuestra dependencia de las importaciones. Nos da ánimos que los supermercados reconozcan la dificultad de producir papas ecológicas y estén dando una oportunidad a estas nuevas variedades en sus lineales".

Cultivar Local

SIMPOSIUM LA REFORMA DE LA CAP CAMBIA EUROPA. EL MERCADO INDEPENDIENTE DE SEMILLAS Y LOS MECANISMOS PARA PONER EN ACCIÓN EL COMERCIO ECOLÓGICO-RETOS DERIVADOS DE LA REFORMA AGRÍCOLA DE LA UNIÓN EUROPEA

Redacción CULTIVAR LOCAL

Celebrado en la feria BioFach, el 24 de febrero 2005 y organizado por Agravivendi gGmbH, Software AG-Stiftung e IFOAM, y patrocinado por la DG de agricultura de la Comisión Europea. El simposium estuvo destinado a productores, detallistas y generalistas de la alimentación, medios de comunicación y multiplicadores de semillas.

En el programa participaron Phillippe Tabary de la DG de agricultura de la Comisión Europea que disertó sobre los nuevos retos que plantea la reforma de la CAP a la producción y al comercio. Le siguió Cornelia Wiethaler de la Oficina de proyectos internacionales para la agricultura de Agravivendi gGmbH que ofreció una panorámica sobre hechos y números del objeto del encuentro. Posteriormente el Dr. Alexander Beck, Gerente de la Association of Organic Food Producers, habló sobre el concepto de nuevos producto a partir de variedades ecológicas. La siguiente intervención, sobre las actividades en semillas de Alnatura, estuvo a cargo del Dr. Götz Rehn que

fue seguida por otra de Jörg Diekmann de Bauck GmbH sobre mejora biodinámica de cereales.

Las intervenciones más interesantes de lejos de este simposium, que se mostró en general bastante aburrido, estuvieron a cargo de Vandana Shiva que realizó una enérgica defensa de la biodiversidad agrícola y del papel de los campesinos en su manejo y conservación y de Ernst-Ulrich Schassberger, presidente de la organización gastronómica Eurotoques, que ofreció un atractivo discurso sobre la potencialidad de la diversidad agrícola como elemento de calidad en la preparación de la comida.

LA AGRICULTURA URBANA ARGENTINA PREMIADA POR NACIONES UNIDAS

El Agora (Entidad cordobesa miembro del Foro Iberoamericano y del Caribe para las Buenas Prácticas y coordinadora de las acciones del programa para los países del Cono Sur)

Argentina, con el programa de Agricultura Urbana, obtuvo uno de los diez premios que cada dos años entrega Naciones Unidas a las prácticas que contribuyen al mejoramiento de las condiciones de vida de la población.

Brasil con Semillas para el Mañana y ocho proyectos de Canadá, China, Irán, Kenya, Palestina, España, Togo y Uzbekistán, se suman a la lista de ganadores. El Jurado Internacional integrado por cinco representantes de Colombia, China, Emiratos Árabes, Gran Bretaña y Canadá, destacó las soluciones que combaten la exclusión social de jóvenes, mujeres y poblaciones indígenas: la lucha contra la pobreza y la falta de agua.

Representantes de la organización Rosarina, CEPAR y la Municipalidad de Rosario (Argentina), viajaron a Dubai, Emiratos Árabes Unidos, para recibir en un acto que se realizará el 31 de enero la suma de \$30.000 por el premio Internacional de Buenas Prácticas, otorgado por Naciones Unidas. El Programa de Agricultura Urbana, se gestó gracias a una alianza entre el gobierno local y organizaciones sociales (el Centro de Estudios de Producciones Agroecológicas, Ñanderoga, organización que trabaja con chicos con desventajas sociales y el Programa Pro-huerta del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria).

El Agora (entidad cordobesa miembro del Foro Iberoamericano y del Caribe para las Buenas Prácticas y coordinadora de las acciones del programa para los países del Cono Sur) impulsó y acompañó a la municipalidad de Rosario para su presentación en Dubai.

El municipio aportó recursos financieros, logísticos, e infraestructura, y las organizaciones, recursos técnicos especializados. Gracias al

trabajo con los pobladores, hoy funcionan en Rosario 791 huertas comunitarias y existen más de 10.000 familias directamente vinculadas a la producción de hortalizas orgánicas. Así mismo, un circuito de economía solidaria incluye a 342 grupos productivos que alcanzan ingresos entre 40 a 150 dólares mensuales.

La posibilidad de acceso a la tenencia de los terrenos productivos por parte de las familias productoras y la institucionalización de la Agricultura Urbana como política de gobierno local, aseguran el éxito de este proyecto.

Desde mayo del 2003, Rosario cuenta con la primera Agroindustria Social Urbana, un espacio donde grupos organizados y capacitados pueden dar valor agregado a su producción. Como parte del programa de Agricultura Urbana todas las semanas se comercializan los productos obtenidos en las huertas comunitarias en las distintas ferias céntricas de Rosario.

La producción de huertas urbanas, nació como consecuencia de los niveles de pobreza alcanzados en la Argentina luego de la crisis del 2001. A partir de esta iniciativa, de carácter comunitario, se logró transformar los terrenos desaprovechados y baldíos, en espacios de producción, transformación, comercialización y consumo de alimentos sanos.

“Es posible producir y vender productos de excelente calidad”

El Ing. Agr. Antonio Lattuca - Coordinador del Programa de Agricultura Urbana -, sostuvo que es

Cultivar Local

posible construir políticas públicas inclusivas cuando se brinda un espacio de participación real, hay voluntad política del gobierno local y el compromiso conjunto (políticos, técnicos, beneficiarios) por lograr el objetivo final. A su

vez destacó que es posible construir una economía inclusiva a partir de relaciones directas entre productores y consumidores y que para lograrlo se deben ejercer acciones tendientes a un consumo responsable y precios justos.

PERÚ: LAS SEMILLAS PERTENECEN A LA HUMANIDAD, NO AL GRAN CAPITAL

Hugo Blanco (Confederación Campesina del Perú)

El II Congreso Bolivariano de los Pueblos acordó crear el Banco Latinoamericano de Semillas para salvar a éstas de la voracidad del gran capital preservándolas en provecho de la humanidad y de la naturaleza

En el seno de la Madre Tierra existimos plantas y animales. Nos alimentamos unos de los otros. Dentro de esos lazos de vida, los seres humanos comemos vegetales y cuando morimos nuestro cuerpo da alimento a los vegetales. Los seres humanos no somos propiedad de nadie y tampoco lo son las semillas. Sin embargo los voraces grandes capitalistas del mundo pretenden usurpar a la naturaleza y usurpar a la humanidad y hacerse dueños de lo que la naturaleza ha producido, que durante milenios fue modificado por nuestros antepasados y que continúa siendo modificado por el campesinado del mundo: ¡Las semillas!

Contra esa voracidad genocida se levantó el II Congreso Bolivariano de los Pueblos y acordó crear el Banco Latinoamericano de Semillas para salvar a éstas de la voracidad del gran capital preservándolas en provecho de la humanidad y de la naturaleza. El banco reunirá el legado de la

Madre Tierra y de nuestros antepasados para que continúen perteneciendo a la naturaleza y puedan ser aprovechados por la humanidad.

Hace 30 años fue creado en el Cusco, Perú, el Centro de Investigación de Cultivos Andinos (CICA), dedicado a la promoción, conservación, investigación y uso de cultivos andinos. Tiene un valioso Banco de Germoplasma. Es un centro importante si tenemos en cuenta que el Perú tiene más de 180 especies domesticadas de productos vegetales y que el campesinado de la región tiene el orgullo de continuar la tradición de la raza y sigue creando variedades de especies originarias e importadas.

En el CICA ha sido acogida con alegría la noticia del acuerdo del II Congreso Bolivariano de los Pueblos y esperan especificaciones para incorporarse a la acción latinoamericana. Por la naturaleza y por la humanidad, salvemos las semillas de la voracidad del gran capital.

RED DE GUARDIANES DE SEMILLAS DEL ECUADOR. SEMBRANDO PARA EL FUTURO

Javier Carrera (Coordinador de la Red de Guardianes de Semillas del Ecuador)

La Red de Guardianes de Semillas del Ecuador (RGS) es una organización sin fines de lucro, dedicada a promover la conservación y el uso de especies y variedades tradicionales en el Ecuador y la región de los Andes Septentrionales.

Cultivar Local

RGS se fundó en noviembre de 2002 como una red cuyo objetivo era coordinar actividades entre personas con conocimientos en el tema y que estuvieran produciendo semillas. Desde entonces ha crecido para enfrentar un reto más grande, en un mundo donde las especies y variedades tradicionales de plantas y animales, así como los conocimientos asociados a ellas, se encuentran gravemente amenazadas.

La filosofía de trabajo de RGS se orienta a los siguientes puntos:

Producción exclusivamente orgánica – agroecológica

Variedades tradicionales, incluyendo plantas alimenticias, tanto nativas como exóticas, y sus parientes silvestres, plantas de acompañamiento al cultivo, plantas de importancia ecológica y cultural, animales y el conocimiento como semilla.

Tecnologías sencillas y de bajo costo, que puedan ser replicadas por cualquier persona

Intercambio libre e igualitario de conocimientos

Trabajo en red, descentralizado, reduciendo al mínimo la burocratización

Actividades

Entre las actividades de RGS cabe destacar:

1. Manejo del Sistema de Información de Semillas (SIS), que incluye:

Un sistema de recolección de materiales y datos en el campo, incluyendo semillas y otros materiales reproductivos, así como conocimientos tradicionales asociados (manejo del espacio, tecnologías) e innovaciones sustentables.

Un sistema de bases de datos asociadas para facilitar el manejo de la información recolectada.

Un banco de muestra de las existencias de la red.

Un Centro de Documentación de la red.

Una línea de comunicación abierta, basada en el SIS, para facilitar el libre intercambio de material reproductivo e información entre los miembros de la red.

2. Apoyo a la formación de Guardianes y Centros de semillas, es decir:

Los Guardianes de Semillas son personas que tienen especial interés en el tema de la preservación de especies / variedades tradicionales, y que tienen el conocimiento (o el deseo de adquirirlo) sobre como manejarlas. Estas personas son los depositarios y depositarias principales de las existencias de la red, y colaboran además compartiendo sus conocimientos. Reciben apoyo a través del intercambio de semillas y conocimientos, en especial mediante las visitas de los Apoyantes de la red.

Los Apoyantes de la red son Guardianes que se dedican a visitar los distintos proyectos asociados a la red, para brindar apoyo en comunicación, facilitación del intercambio, conocimientos, y canalización de inquietudes, necesidades y potencialidades.

Los Centros o Casas de Semillas son lugares donde se experimenta, produce y almacena material reproductivo. Sirven además como centros de difusión en las zonas donde están ubicados, y como nodos de la red. Reciben visitas de los apoyantes.

3. Labores de Comunicación, que incluyen:

Publicación del Boletín de Agroecología y Semillas ALLPA, en alianza con la Corporación Ecuatoriana de Productores Biológicos PROBIO, el Instituto Allpa, y Swissaid del Ecuador. RGS encabeza el comité editorial de esta publicación, de periodicidad trimestral.

Apoyo a organizaciones y otros grupos que trabajan en el tema semillas / conocimientos tradicionales u otros relacionados.

Realización de charlas y conferencias, intervención en eventos relacionados, tanto a nivel nacional como internacional.

Realización de eventos para difundir y profundizar el tema, incluyendo el Encuentro Anual de la red (inicios de junio) y varios encuentros regionales al año.

4. Labores de enseñanza, a través de la Escuela de Diseño Ecológico perteneciente a la red, con el objetivo de facilitar el intercambio de conocimientos que ayuden a crear un mundo sustentable. Incluye:

Curso de Diseño Ecológico, de 120 horas de duración, certificado.

Cultivar Local

Cursos extracurriculares, en temas como alimentación, construcción natural, etc.

Conferencias y charlas sobre temas varios.

Consultoría.

Logros

Sistema de Información de Semillas montado.

3 Apoyantes trabajando.

8 Centros de Semillas formados.

50 personas relacionadas directamente como miembros de la red, 500 personas relacionadas indirectamente.

Cerca de 800 especies / variedades registradas y preservadas.

Alianzas de diversa índole con más de 20 organizaciones e instituciones a nivel nacional e internacional.

Apoyo recibido de las siguientes organizaciones:

Seedsavers' Network, Australia: apoyo institucional (2.000 USD)

Swissaid del Ecuador: Apoyo para Encuentros de Aprendizaje y publicación del boletín ALLPA (6.000 USD)

DED (Cooperación Alemana): Apoyo Institucional (4.900 USD)

PRIMERA FIESTA DEL TOMATE PLATENSE EN CIUDAD DE LA PLATA

Redacción CULTIVAR LOCAL

El sábado 8 de enero se celebró la Primera Fiesta del Tomate Platense en la Estación de Ferrocarril de Joaquín Gorina de la Ciudad de La Plata.

Productores, consumidores, y expertos profesionales se unieron hace 5 años para trabajar en conjunto para lograr que el tomate platense no se extinga de las quintas platenses. Las

actividades previstas para la Fiesta fueron: venta del tomate platense y otras verduras típicas, degustación de las verduras, venta de productos elaborados como dulces, encurtidos, salsas, vino de la costa y quesos artesanales, una muestra de herramientas de trabajo de rural y exposición de fotos históricas. También, se organizaron espectáculos artísticos para grandes y niños.

¿UNA REGULACIÓN INTERNACIONAL SOBRE ACCESO A LOS RECURSOS GENÉTICOS?

Acción Ecológica

A mediados de febrero del 2004, tuvo lugar en la ciudad de Bangkok la primera reunión de un grupo de trabajo que negociará un régimen internacional sobre acceso a recursos genéticos en el marco del Convenio sobre Diversidad Biológica.

En la sesión inaugural el presidente ejecutivo del PNUMA dijo que derechos de propiedad intelectual aplicados a las formas de vida están en contra de los objetivos del CBD, porque atentan contra el principio de soberanía de los estados. Él añadió que esto se opone al derecho de los pueblos indígenas reconocidos en el Art. 8j del CBD, e impide la conservación de la biodiversidad, porque esta no se puede ejercer bajo un régimen de monopolios privados. Además añadió que un régimen de monopolios privados (sobre la biodiversidad) pueden ser puesto en práctica, sólo cuando la soberanía nacional y de los Estados ha sido suspendida.

La posición del Estado Ecuatoriano junto con otros países megadiversos, por otro lado, ha sido que en las aplicaciones de patentes que versen sobre biodiversidad, se incluya un certificado de país de origen y del conocimiento tradicional asociado. Esta posición - que ha sido mantenido por el gobierno ecuatoriano en varios foros internacionales que versan sobre el tema -, hace un reconocimiento implícito a las patentes relacionados con las formas de vida, que es un principio que ha sido rechazado por organizaciones sociales alrededor del mundo, por las implicaciones de carácter social, económico y ético que tal reconocimiento puede desencadenar.

Últimamente los Ministros de los 3 países andinos que negocian tratados de libre comercio con Estados Unidos han pedido que se reconozca la propiedad intelectual sobre las plantas medicinales y el conocimiento tradicional. ¿Qué implica esto?

Existen normas muy complejas que rigen el intercambio de conocimientos y de biodiversidad entre las comunidades indígenas. Por ejemplo, las semillas han sido libremente intercambiados entre comunidades indígenas, campesinos, pescadores y recolectores. Hay un tipo de conocimiento que es mucho más restringido y que es transmitido de manera selectiva sólo a ciertos miembros de la comunidad. Estos se relacionan sobre todo con el uso de plantas medicinales y otros conocimientos muy especializados. Pero hay conocimientos sagrados que sólo una persona los detenta en una o varias comunidades, y existen normas especiales para transmitirlos a la siguiente generación, y que varía de un grupo humano a otro.

Es por eso que hay conocimientos (y componentes de la biodiversidad) que se venden, otros que se regalan y otros que se guardan. Estos últimos generalmente son los relacionados con lo sagrado y lo ritual.

Es decir que el flujo de conocimientos es muy complejo, y en medio de esta complejidad se desea hacer un convenio universal para normarlos.

Los impactos pueden ser muy negativos para las comunidades, porque la biodiversidad que ha sido desarrollada a partir de varios sistemas de conocimientos, innovaciones y prácticas tiene que ver con cada aspecto de su vida. Estas poblaciones han descubierto el valor de las plantas, animales y microorganismos, han desarrollado complicados sistemas de domesticación, han seleccionado las mejores variedades y las han usado para el mejoramiento

Cultivar Local

genético. Les han dado un manejo adecuado que ha asegurado su conservación. Es decir, han generado biodiversidad.

La biodiversidad ha contribuido al fortalecimiento espiritual, cultural y económico de las comunidades; es fuente de medicina, alimentación, vivienda y ha hecho posible importantes expresiones de religiosidad y cosmovisión. ¿Puede ser hoy objeto de apropiación monopólica y transformada en una mercancía más?.

Esto constituiría una violación a los derechos colectivos. La biodiversidad entra en el ámbito de los derechos colectivos, puesto que el trabajo de generación de biodiversidad es esencialmente colectivo.

El conocimiento tradicional tiene algunas características que merece la pena mencionar, para entender porqué este entra en el ámbito de lo colectivo.

EL CONOCIMIENTO TRADICIONAL ES INTERGENERACIONAL

El conocimiento tradicional ha pasado de una generación a otras. En cada generación ha ido evolucionando. Tiene que ser pasada a las futuras generaciones

EL CONOCIMIENTO TRADICIONAL ES COLECTIVO

Pertenece, de manera diferenciada a toda la comunidad

Es compartido entre comunidades de un mismo pueblo o nacionalidad

Este conocimiento puede ser compartido por varios pueblos, y en algunos casos rebasar los límites nacionales.

EL CONOCIMIENTO TRADICIONAL ES EMPIRICO

Se genera por un proceso de experimentación constante

Es por lo tanto un conocimiento de utilidad práctica, que ayuda a los generadores del conocimiento a resolver problemas específicos cotidianos

HAY CONOCIMIENTO TRADICIONAL SAGRADO

Hay también conocimientos y prácticas tradicionales que son de carácter sagrado, ceremonial

La generación de este conocimiento puede estar en manos de una a pocas personas de la comunidad, que representan el liderazgo espiritual de la colectividad. Aunque ellos son los únicos que detentan ese conocimiento en la comunidad, la han recibido de sus antepasados y tienen que pasarlos a la siguiente generación. Por eso, este tipo de conocimiento es colectivo.

Hay quienes desean hacer una división artificial entre los recursos genéticos y recursos biológicos, como si el uno se pudiese generar sin el otro. Y van más allá. Dicen que los llamados recursos biológicos entran en el ámbito de lo individual porque este pertenece al dueño del predio donde se encuentra este recurso. El propósito de este tipo de afirmaciones es claro: beneficiar a las empresas que quieren acceder a nuestra biodiversidad, facilitándoles el camino

NOTA: Este es lo que encontramos en las memorias de un taller sobre el acceso a recursos genéticos -Marco legal, procedimiento de acceso y participación indígena -, organizado en la Provincia de Napo, por un grupo de ONG que trabajan en un proyecto alemán llamado ProBenefit, cuyo objetivo es obtener recursos genéticos para una empresa alemana.

En medio de esta complejidad se quiere dictar una norma internacional para regular el acceso a recursos genéticos, que han sido manejados milenariamente por comunidades que son altamente diversas.

El impacto de una regulación de este tipo, puede tener efectos sumamente nefastos en la vida de las comunidades rurales, pues los recursos genéticos, los recursos biológicos o cualquier nombre que se le quiere dar a la naturaleza viva, es importante para cada una de las facetas de la vida de la comunidad, pues facilitaría que empresas de diversos tipos irrumpieran en sus vidas y desequilibraran las relaciones sociales en el seno de las mismas.

Aunque se habla de consulta previa y repartición equitativa de beneficios, lo que esto producirá es división entre las comunidades, pues no todos están dispuestos a permitir que la biodiversidad sea convertida en mercancía; en materia prima para la investigación de las empresas transnacionales del Norte (o del Sur).

Y será un paso más para transformar en mercancía a la biodiversidad.

Cultivar Local

LA CARAVANA DE LOS PUEBLOS 2004 POR LA SOBERANÍA ALIMENTARIA EN ASIA

Artículo "Journey for Justice and Food Sovereignty - The Peoples Caravan to Assert Peoples Rights to Land and Food" de PAN AP (Pesticide Action Network Asia-Pacific). Traducción libre de María Carrascosa (Red de Semillas "Resembrando e Intercambiando")

Más de cien organizaciones campesinas y ONGs de apoyo participaron en la Caravana de los Pueblos 2004 por la Soberanía Alimentaria que comenzó el 1 de septiembre DE 2004 en Malasia y culminó en Nepal el día 30 del mismo mes.

Esta caravana pasó simultáneamente por 13 países asiáticos (de Mongolia a Indonesia, de India a Japón) y tres europeos (Alemania, Bélgica y Francia), buscando crear una conciencia colectiva sobre los problemas y temas relacionados con la soberanía alimentaria, hambre y malnutrición, incluyendo también cuestiones como la Organización Mundial del Comercio (OMC), ingeniería genética, pesticidas, corporaciones transnacionales agroquímicas, derechos de los campesinos, agricultura sostenible, acceso y gestión del agua y violencia en el campo. Se recorrieron un total de 20.000 km., movilizand o 1,5 millones de personas aproximadamente.



La Caravana de los Pueblos 2004 es una plataforma que ha impulsado la movilización de la sociedad civil y la construcción de redes y alianzas, transmitiendo demandas y preocupaciones de campesinos, mujeres, comunidades indígenas, pescadores tradicionales, trabajadores rurales y consumidores. En este espacio itinerante se ha celebrado la diversidad agrícola, centrand o la atención en las semillas, la

cultura y el conocimiento local sobre alimentación y agricultura; dando esperanzas, mostrando alternativas a la globalización corporativa y forjando la solidaridad entre diferentes movimientos sociales en Asia y en otros lugares del mundo.

La ONG Pesticide Action Network Asia-Pacific (PAN-AP) asumió la coordinación de la caravana con la colaboración de diferentes asociaciones asiáticas de campesinos, mujeres, indígenas, pescadores tradicionales y trabajadores agrícolas.

La estrategia colectiva que siguió la caravana para alcanzar el mayor número posible de campesinos y de trabajadores de otros sectores en los países visitados fue la realización de encuentros públicos, foros, seminarios, talleres y fiestas de la alimentación, además de iniciar un diálogo político con los gobiernos locales oficiales y con la FAO.

La idea de la Caravana de los Pueblos surgió en un encuentro realizado en Digos (Filipinas). A partir de aquel momento y en el año 2000 salió la primera caravana bajo el lema Tierra y Alimentos sin Venenos. Durante 17 días recorrió Bangladesh, India y Filipinas y además participó en seminarios simultáneos en Japón, Corea e Indonesia. Esta primera caravana fue un éxito, alcanzando en algunos momentos la participación de unas 50.000 personas.

Basándose en los excelentes resultados de este evento, un gran número de organizaciones campesinas y PAN-AP, decidieron trabajar juntas y organizar la Caravana de los Pueblos 2004 por la Soberanía Alimentaria: afirmar nuestro derecho a tierra y alimento.

Cultivar Local

Las comunidades locales están perdiendo el control sobre los recursos naturales de los que dependen para su sustento: semillas, bosques, pesca, pastos, agua, tierra, etc. Los gobiernos facilitan y protegen los intereses y el control corporativos, incrementando el poder de los grandes terratenientes sobre la tierra y los recursos productivos, así como el control de las transnacionales agroquímicas sobre recursos como las semillas y el agua.

Estas multinacionales, que poseen patentes sobre cultivos transgénicos, afirman que el fantástico desarrollo de la ciencia es la solución al hambre en el mundo. Pero en realidad se están aprovechando de la biodiversidad agrícola y el conocimiento tradicional de las comunidades locales para su propio beneficio económico. Además, los productos fitosanitarios que estas corporaciones ofertan tienen graves impactos sobre los campesinos y trabajadores agrícolas de los países pobres, donde los pesticidas se usan sin protección ni precaución.

El modelo de la "revolución verde" está basado en crear una agricultura dependiente de los insumos agrícolas que un puñado de multinacionales controlan. Este modelo provoca pobreza, exclusión, graves problemas de salud, infertilidad del suelo, pérdida de biodiversidad y contaminación del medio ambiente, particularmente del agua.

La caravana ha puesto estos temas sobre la mesa, concienciando a campesinos, mujeres,

comunidades indígenas, pescadores tradicionales, trabajadores y consumidores sobre la importancia de la soberanía alimentaria, derecho inalienable de los pueblos, comunidades y países a definir, decidir e implementar las políticas agrícolas, pesqueras, alimentarias y de acceso a la tierra que sean ecológica, social, económica y culturalmente apropiadas para sus circunstancias propias y únicas.

Un año después de la inmolación del líder campesino coreano Lee Kyung Hae en Cancún, se han multiplicado las protestas en Asia y el resto del mundo contra la OMC, los transgénicos y el control de las corporaciones transnacionales agroquímicas sobre la agricultura. A este nivel, la Caravana de los Pueblos 2004 ha contribuido en la educación de las comunidades locales sobre estas cuestiones con el objetivo de impulsar movilizaciones y propuestas políticas de cambio.

Con el apoyo de los diferentes grupos que han participado y de las 100.000 firmas recogidas, la caravana ha propuesto a los gobiernos y a la FAO la realización de una "Convención sobre la Soberanía Alimentaria de los Pueblos" dentro de la próxima Cumbre Mundial sobre Alimentación en el 2006.

La Caravana de los Pueblos ha ayudado a definir las aspiraciones de los agricultores familiares en Asia y ha reflejado la demanda de Soberanía Alimentaria como respuesta a la pobreza y hambre generalizadas.

FORO INTERNACIONAL INDÍGENA SOBRE BIODIVERSIDAD. BANGKOK (TAILANDIA)

Actualidad Étnica (Etnias de Colombia)

Representantes indígenas de todo el mundo se congregaron en la tercera reunión del Grupo de Trabajo sobre acceso y participación en los beneficios del Convenio sobre la Diversidad Biológica y el Foro Internacional Indígena sobre Biodiversidad (FIIB) que se realizó en el Centro de Conferencias de Naciones Unidas, en la ciudad de Bangkok, Tailandia.

"Los pueblos indígenas somos las únicas autoridades competentes para controlar el acceso y el uso de los recursos genéticos y el conoci-

miento indígena asociado dentro de nuestros territorios"

Cultivar Local

Los indígenas manifestaron su profunda preocupación por el nivel en que se les está usurpando y desconociendo sus derechos sobre su conocimiento y los recursos biológicos.

"Hemos declarado de forma reiterada que no participamos en estas reuniones para facilitar el acceso a nuestro conocimiento tradicional ni a los recursos genéticos de nuestros territorios. Más bien participamos para garantizar que las Partes reconozcan y respeten nuestros derechos en el desarrollo del régimen internacional que se propone. Además, la propuesta de régimen internacional debe ser coherente con el derecho y normas internacionales de derechos humanos".

Así mismo, las organizaciones indígenas insistieron en que no se puede desarrollar ningún régimen internacional que no reconozca plenamente los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas tal como recoge el derecho internacional existente y en desarrollo.

"El FIIB piensa que cualquier régimen sobre acceso y distribución de beneficios debe reconocer el papel único de los pueblos indígenas como poseedores de conocimientos tradicionales y pedimos una participación plena y efectiva en

los procesos de toma de decisiones sobre acceso y distribución de beneficios".

De igual forma destacaron y valoraron el importante papel que cumplen las mujeres indígenas dentro de sus comunidades.

"Las mujeres indígenas son esenciales en nuestros conceptos de conocimientos tradicionales y en nuestra relación con el medio ambiente. Son las custodias de nuestro conocimiento y fundamentales en la transmisión de nuestro conocimiento a las generaciones futuras. Las mujeres indígenas son esenciales en cualquier acción encaminada a conservar la diversidad biológica y sus derechos deben ser reconocidos, protegidos y garantizados en todas estas discusiones si el CDB quiere alcanzar sus objetivos".

En conclusión, "si la soberanía sobre nuestros recursos naturales tiene algún significado, este significado debe ser que los pueblos indígenas somos las únicas autoridades competentes para controlar el acceso y el uso de los recursos genéticos y el conocimiento indígena asociado dentro de nuestros territorios".

EHNE DENUNCIA LA NUEVA LEGISLACIÓN IMPUESTA POR LA ADMINISTRACIÓN BUSH EN IRAQ

EHNE (Unión de Agricultores y Ganaderos Vascos)

La nueva legislación impuesta por los EEUU que prohíbe a la población agraria iraquí guardar semillas es un atentado sin precedentes contra su soberanía agraria y alimentaria y favorece exclusivamente a grandes empresas

EHNE denuncia la nueva legislación impuesta por la Administración Bush en Iraq, según la cual la población agraria iraquí no podrá guardar su semilla en el futuro, semilla de variedades que ha estado manteniendo y mejorando durante cientos de años. En su vez, la población agraria iraquí tendrá que comprar cada año paquetes de semillas de corporaciones estadounidenses.

El argumento esgrimido por el administrador estadounidense del "gobierno" provisional iraquí, Paul Bremer, está relacionado con poner al día la legislación de propiedad intelectual del país, conforme parte del articulado de los Acuerdos de

la Organización Mundial de Comercio, acuerdos en sí contestados por numerosas organizaciones, países y personas. Su implementación mediante esta nueva ley significa que la práctica de guardar parte de las semillas de una cosecha para sembrar el siguiente año, práctica que realiza el 97% de la población iraquí y que ha sido y sigue siendo una práctica desarrollada durante miles de años por casi todas las civilizaciones humanas, ahora será ilegal. A su vez, la población agraria tendrán que obtener una licencia anual para comprar semillas, generalmente genéticamente modificadas.

Cultivar Local

En muchos casos, estas semillas genéticamente modificadas han sido desarrolladas a partir de variedades desarrolladas durante miles de años por poblaciones agrarias indígenas como la propia iraquí e intercambiadas libremente como patrimonio común. No obstante, debido a que multinacionales estadounidenses han patentado parte o la totalidad del material genético de estas variedades, ahora las personas que lo mantuvieron en el campo tendrán que pagar por usarlas.

Así, según el párrafo 66 de la Orden 81, Paul Bremer prohíbe en adelante a la población Iraquí guardar semillas y solamente pueden sembrar semillas para su alimentación si dichas semillas los proveen distribuidores licenciados y autorizados por EEUU. Igualmente, el contenido

del artículo 14 implica que cualquier variedad aún no "conocida", o sea registrada, entra automáticamente en la sección de variedad "protegida" por lo que en adelante tampoco podría guardarse y sembrarse su semilla. Así, cada año, la población agraria iraquí tendrá que destruir cualquier semilla que tiene y comprar de nuevo semillas de un distribuidor autorizado, o enfrentarse a multas o la cárcel. Las implicaciones para la soberanía agraria y alimentaria son dramáticas. EHNE anima a todas las personas y organizaciones a enviar cartas de repulsa a las embajadas y consulados estadounidenses y a la Casa Blanca y recuerda que, con los transgénicos, éste es el escenario que Bush y sus multinacionales quieren para todo el planeta.

DECLARACIÓN DE PARÍS SOBRE BIODIVERSIDAD. París 25 de enero de 2005

Traducción libre de Redacción CULTIVAR LOCAL

Los científicos reunidos en la Conferencia Internacional Ciencia y Gobernanza celebrada en París en enero de 2005 acordaron una declaración en defensa de la biodiversidad.

1. La Biodiversidad es un legado natural y un recurso vital para la humanidad. La tierra alberga una diversidad biológica tremenda, que no solo incluye los millones de diferentes especies que habitan nuestro planeta, sino también su diversidad genética y de fisiologías y comportamientos, la multitud de sus interacciones ecológicas de unos con otros y con su entorno físico y la variedad de los complejos ecosistemas que constituyen. Esta diversidad que es el producto de más de tres mil millones de años de evolución, es un legado natural irremplazable y un recurso vital del que depende la humanidad de múltiples formas:

- es una fuente de valores estéticos, espirituales, culturales y recreativos;
- es proveedora de bienes que tienen valores directos de uso como alimento, madera, tejidos y medicamentos;
- soporta y aumenta los servicios ecológicos de los que dependen a menudo indirectamente las sociedades humanas, tales como la producción animal y vegetal, la polinización de los

cultivos, el mantenimiento de la calidad del agua y de la fertilidad del suelo, la absorción del anhídrido carbónico, el reciclado de los nutrientes, la protección contra patógenos y enfermedades y la resistencia de los ecosistemas a las perturbaciones y los cambios ambientales.

- ofrece oportunidades a las sociedades humanas para adaptarse a las necesidades y circunstancias cambiantes, y para el descubrimiento de nuevos productos y tecnologías.

2. La Biodiversidad está siendo destruida de forma irreversible por las actividades humanas. La alteración humana de sus ambientes esta teniendo efectos sin precedentes sobre la distribución y abundancia de las especies, los ecosistemas y la variabilidad genética de los organismos. Las especies se pierden actualmente y de forma global a un ritmo 100 veces superior que el natural, y decenas de miles de otras especies esta siendo ya abocadas a una futura extinción debido a la pérdida generalizada de sus hábitats.

Cultivar Local

Las causas primarias que subyacen a la pérdida de biodiversidad se deben a factores demográficos, económicos e institucionales, incluyendo la creciente demanda de tierra y recursos biológicos debido al crecimiento de la población humana, la producción mundial, el consumo y el comercio y asociado a la falta de capacidad de las personas y los mercados para tener en cuenta las consecuencias a largo plazo de los cambios ambientales y la conjunto completo de valores de la biodiversidad.

Estas causas se manifiestan ellas mismas en la pérdida, fragmentación y degradación de hábitats, sobreexplotación de recursos biológicos, introducción de especies foráneas, contaminación del suelo, del agua y de la atmósfera; y, últimamente, en la aparición de signos de cambio climático a largo plazo.

La pérdida de especies y diversidad genética es esencialmente irreversible, y significa además una seria amenaza para el desarrollo sostenible y la calidad de vida de las generaciones futuras.

3. Es necesario un importante esfuerzo para descubrir, entender, conservar y utilizar de forma sostenible la biodiversidad. Deben de ponerse en marcha ahora acciones enérgicas para inventariar, entender y proteger la biodiversidad con la finalidad de alcanzar los objetivos de Desarrollo del Milenio y asegurar la seguridad alimentaria, la salud humana y la calidad de vida. Si la humanidad no logra hacerlo, corremos el riesgo de perder para siempre los servicios ecosistémicos suministrados por la biodiversidad existente así como la oportunidad de cosechar la totalidad de sus beneficios potenciales para la humanidad en el futuro.

La mayor parte de la biodiversidad que encontramos a nuestro alrededor en el planeta, muchos de sus impactos en los procesos y servicios ecológicos de los que dependemos, y muchos de sus usos potenciales, permanecen aún desconocidos para la ciencia. El ecosistema en el que se concentra la mayoría de la biodiversidad de la Tierra es todavía pobremente comprendido debido a que constituye un entramado muy complejo de especies e interacciones con el ambiente físico. Ampliar el conocimiento científico de la biodiversidad requiere un importante esfuerzo internacional más coordinado que movilice a los científicos de todas las disciplinas y las regiones geográficas. La visión y el esfuerzo puestos en la exploración espacial son

ahora necesarios para explorar y entender la vida en la Tierra. Este objetivo puede basarse, entre otros, en los avances tecnológicos que ofrezcan nuevas oportunidades para descubrir e identificar nuevos organismos.

La conservación y la utilización sostenible de la biodiversidad necesita convertirse en un componente integral del desarrollo social y económico corrigiendo los anteriores fracasos de la política y el mercado. Se hacen necesarios marcos legales, institucionales, económicos y sociales innovadores para desarrollar sistemas de manejo con mayor base ecológica que tomen en cuenta los múltiples valores de la biodiversidad y que aseguren que la conservación y utilización sostenible de los recursos naturales se integran efectivamente en las decisiones públicas y privadas. Son esenciales nuevas tecnologías de producción y consumo para que el desarrollo económico y la disminución de la pobreza favorezcan la conservación a largo plazo de los recursos vivos y los ecosistemas.

Las grandes líneas de las declaraciones aquí presentadas eran ya conocidas hace 13 años en la Cumbre de Río, y el conocimiento científico acumulado desde entonces los ha confirmado ampliamente. Todavía, a pesar de los esfuerzos de protección, las amenazas a la biodiversidad siguen creciendo claramente sin que haya una respuesta efectiva y significativa a ellas.

Es por ello que urge que los gobiernos, responsables políticos y ciudadanos emprendan las acciones necesarias de apoyo para el desarrollo del conocimiento científico, así como para la conservación y la utilización sostenible y equitativa de la biodiversidad:

- Debe ser puesto en marcha un ambicioso programa interdisciplinario de investigación para descubrir, entender y predecir la biodiversidad, sus estatus, tendencias, y las causas y consecuencias de su pérdida, y para desarrollar herramientas de decisión efectivas basadas en la ciencia para su conservación y utilización sostenible.
- La biodiversidad debe ser integrada sin demora, basándose en el conocimiento ya existente, en los criterios a considerar en todas las decisiones políticas y económicas, así como en la gestión medioambiental.
- Para alcanzar estos objetivos deben ser reforzados y mejorados los programas de

Cultivar Local

concienciación pública y de educación para los ciudadanos.

- Se debe realizar un importante esfuerzo para construir la capacidad de comprometerse en la investigación de la biodiversidad y poner en marcha su protección, especialmente en los países en desarrollo.

Finalmente hacemos un llamamiento para el establecimiento de un mecanismo internacional, incluyendo elementos gubernamentales y no gubernamentales, que basándose en las iniciativas e instituciones ya existentes, encaminado a:

- proveer de información validada científicamente de la situación, tendencias y servicios de la biodiversidad;
- identificar prioridades y recomendaciones para la protección de la biodiversidad;
- informar las convenciones internacionales relevantes, especialmente la Convención sobre Diversidad Biológica, y sus partes.

Este mecanismo debería reforzar la efectividad de las organizaciones existente mediante la integración y coordinación de esfuerzos compartidos y complementarios.

TRANSGÉNICOS

LA FUTURA LEY DE SEMILLAS Y PLANTAS DE VIVERO RECOGERÁ EL RÉGIMEN SANCIONADOR EN CASO DE CONTAMINACIÓN PRODUCIDA POR LOS CULTIVOS TRANSGÉNICOS

Agencia EFE

La próxima ley de semillas y plantas de vivero recogerá de manera específica el régimen sancionador sobre la coexistencia de cultivos ecológicos, convencionales y transgénicos en casos de contaminación producidos por éstos últimos, aseguró ayer el secretario general de Agricultura, Fernando Moraleda.

Moraleda, quien presidió ayer en Madrid la entrega de los VII Premios de Fertiberia, respondió así a las demandas de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE), formada por agricultores, ganaderos, científicos, profesores universitarios e investigadores, para que se regule la responsabilidad económica en caso de contaminación de cultivos ecológicos por transgénicos.

Es decir, que quien contamina paga, y así poder implicar, ante problemas medioambientales o sanitarios, a las empresas productoras y comercializadoras de estos Organismos Genética-

mente Modificados (OGM) o transgénicos, porque, según la SEAE, sería una forma de garantizar el método de producción biológica.

Moraleda aseguró que el borrador de real decreto sobre la coexistencia de cultivos está aún en fase de consulta y abierto a consideraciones.

Sin embargo, ante las críticas de SEAE y de algunas organizaciones agrarias de que la distancia mínima de seguridad para evitar contaminaciones sea de 25 metros, Moraleda destacó que esta delimitación es la distancia media que recogen las legislaciones sobre la materia de los distintos Estados miembros.

EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS AMBIENTALES DE LOS CULTIVOS TRANSGÉNICOS

Gabinete de prensa de FAO

Una consulta de expertos celebrada en la sede de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) recomendó que toda distribución responsable de cultivos transgénicos debe abarcar el procedimiento completo de elaboración tecnológica, desde la evaluación de riesgos anterior a la comercialización hasta las consideraciones referentes a la bioseguridad y la supervisión del producto una vez comercializado.

Cultivar Local

Los objetivos ambientales también deben comprender el mantenimiento y la protección de los recursos naturales básicos, como la tierra, el agua y la biodiversidad. De esta manera, la vigilancia podría ser el elemento clave de la producción de los conocimientos necesarios para la protección de los agrosistemas, los medios de subsistencia rurales y la integridad ecológica en general.

Los posibles peligros asociados al cultivo de transgénicos -consideran los científicos- deben situarse en el contexto más general de las repercusiones positivas y negativas relacionadas con todas las prácticas agrícolas.

Las organizaciones ambientalistas y las de agricultores participan plenamente en el proceso

Las organizaciones ambientalistas, las de agricultores y las de la comunidad deberían participar constante y activamente en este proceso. Estas partes interesadas, acordó el taller, forman parte intrínseca del sistema.

La FAO está dispuesta a facilitar este proceso con otras organizaciones y centros de investigación nacionales e internacionales, alentando la adopción de programas de supervisión rigurosamente elaborados. Además de la FAO y el PNUMA, se prevé que los centros del Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional (GCI) desempeñen una importante función en asociación con los centros nacionales de investigación.

La consulta se organizó a raíz de la polémica y la preocupación del público en torno a los organismos genéticamente modificados (OGM). La FAO pidió a un grupo internacional de científicos especialistas en agricultura proporcionar claras directrices preliminares sobre el enfoque científico más exacto para supervisar los efectos ambientales de los cultivos transgénicos.

Vigilancia: clave de la protección de los agrosistemas y medios rurales de subsistencia

"El propósito de la FAO es ofrecer a los países un instrumento auxiliar para tomar decisiones informadas en esta materia, y proteger la productividad y la integridad ecológica de los

sistemas agrícolas", declaró Louise O. Fresco, Subdirectora General del Departamento de Agricultura de la FAO.

"El formidable aumento de la variedad y escala de la producción comercial de transgénicos, especialmente en los países en desarrollo, hace cada vez más necesario supervisar los beneficios y peligros de los OGM para el medio ambiente", añadió.

Los expertos reconocieron que ya existe abundante información y sólo falta reunirla y coordinarla ya que se encuentra dispersa. También subrayaron que la vigilancia de los efectos de los cultivos transgénicos no sólo es necesaria sino también viable, incluso con recursos limitados, si forma parte integral de la distribución de esos cultivos.

Los expertos estuvieron de acuerdo en la importancia de recopilar la información existente más exacta. Señalaron la necesidad de integrar los conocimientos tradicionales y de campo con los conocimientos científicos.

Esta información podría utilizarse para elaborar indicadores para medir los efectos de los cultivos transgénicos en el medio ambiente. Habría que informar de inmediato sobre los cambios significativos que pudieran ser motivo de preocupación. A este respecto será necesaria y parte integral del proceso la plena participación de las partes interesadas: agricultores, científicos, consumidores, los sectores público y privado y la sociedad civil.

Una de las dificultades en la vigilancia de la agricultura es la heterogeneidad de los sistemas agrícolas en las diversas regiones. El grupo de científicos recomendó que el objetivo de la vigilancia de los cultivos transgénicos se inserte en otros procedimientos con objetivos más amplios. Sería necesario adaptar cualquier metodología al sistema agrícola específico mediante procedimientos bien concebidos.

La supervisión de los cultivos transgénicos proporcionará información para la elaboración de políticas y reglamentos, pero sobre todo dará a los productores opciones informadas para permitir la adopción sostenible de tecnologías.

SITUACIÓN GLOBAL DE LOS OGMs: UNA VISIÓN DISTINTA A LA DE LA INDUSTRIA BIOTECNOLÓGICA

Amigos de la Tierra España

Amigos de la Tierra cuestiona la veracidad de los datos sobre cultivos transgénicos facilitados por el ISAAA.

El Servicio Internacional para la Adquisición de Aplicaciones Agrobiotecnológicas (ISAAA) hizo público su informe anual sobre la situación global de los cultivos modificados genéticamente en 2004, donde revelaba que la superficie sembrada con este tipo de cultivos ha experimentado un crecimiento del 20% entre 2003 y 2004. Argumentaba que 8,25 millones de agricultores utilizan semillas transgénicas y que la mayoría están en países del tercer mundo. Estos datos llevan al ISAAA a concluir que las perspectivas de la biotecnología en la agricultura son buenas para el futuro.

Sin embargo, los informes que el ISAAA viene publicando desde varios años son muy cuestionables. En primer lugar porque es un organismo creado y mantenido por instituciones y empresas con intereses en la biotecnología. Es muy revelador que Monsanto, Syngenta, Bayer CropScience, Pioneer Hi-bred y Dow AgroSciences, las cinco mayores multinacionales del sector agroquímico y biotecnológico, cuenten dentro de las entidades patrocinadoras del ISAAA (1). Estos vínculos con la industria biotecnológica y los evidentes propósitos de introducir lo más rápidamente posible una agricultura transgénica en los países en desarrollo pone en entredicho la objetividad de los datos presentados en sus informes anuales.

En este contexto, es fácil imaginar que las estimaciones del ISAAA son exageradas: en muchos países no existen datos oficiales y las cifras provienen directamente de la industria biotecnológica, España siendo uno de ellos. Un ejemplo de la poca fiabilidad de los datos proviene de Sudáfrica: en un estudio sobre el algodón transgénico en este país, Aaron deGrassi cuestiona las afirmaciones del organismo internacional: ISAAA dice que los pequeños agricultores utilizan esta tecnología en 100.000

has, Agricultural Biotechnology in Europe, una coalición de empresas biotecnológicas, estima la superficie a 5.000 has y una encuesta local sugiere 3.000 has (2). Por lo tanto las cifras del ISAAA están, como poco, 20 veces superiores a la realidad.

Con el engaño de las cifras, el ISAAA quiere presentar una visión positiva de la aceptación de los cultivos transgénicos en el mundo. Es importante recordar que:

- menos de 10 países se reparten más del 99% de los cultivos transgénicos y que todavía muy pocos países han introducido esta tecnología a gran escala en su agricultura;
- de momento, sólo se comercializan dos tipos de plantas transgénicas: las resistentes a plagas (plantas Bt, un cuarto de la producción aproximadamente) y las tolerantes a un herbicida determinado, respondiendo a las necesidades de rentabilidad de la industria biotecnológica;
- cinco empresas transnacionales monopolizan la venta de semillas transgénicas, con el consiguiente peligro real para la seguridad alimentaria mundial;
- la oposición ciudadana a los transgénicos crece como una bola de nieve y continentes enteros permanecen prácticamente libres de transgénicos, como es el caso de Europa. A pesar de la aprobación totalmente antidemocrática (sin el respaldo de los Estados Miembros) por parte de la Comisión Europea de dos maíces modificados genéticamente en 2004, España sigue siendo el único país que siembra semillas transgénicas de la Europa de los 25 y cada vez son más las regiones europeas que se declaran libres de transgénicos.

Cultivar Local

Liliane Spendeler, responsable del área de biotecnología de Amigos de la Tierra, declaró "Incluso si fueran ciertos los datos del ISAAA, los resultados de diez años de cultivos modificados genéticamente en la agricultura pueden tener una interpretación totalmente distinta a la visión optimista de la industria biotecnológica: se han hecho realidad los mayores temores para el medio ambiente, permanecen las incógnitas sobre los efectos para la salud humana y se están generando nuevos y graves problemas sociales asociados a la introducción de las semillas transgénicas en los campos" (3).

Resulta evidente que el desarrollo de la agricultura biotecnológica no se mueve por intereses altruistas ni el ISAAA está diseñado para contribuir a la erradicación del hambre y la pobreza compartiendo aplicaciones biotecnológicas para el cultivo, sino que responden a meros instrumentos para aumentar

las ganancias de unas muy pocas empresas multinacionales (4).

Notas:

- (1) ISAAA
- (2) Aaron deGrassi - Third World Network Africa - Genetically Modified Crops and Sustainable Poverty Alleviation in Sub-Saharan Africa; an assessment of current evidence - 24/06/2003
- (3) Para más información, consultar el informe de Amigos de la Tierra Internacional Cultivos modificados genéticamente, una década de fracasos [1994-2004]
- (4) Ver el análisis del informe del ISAAA de 2003 por Amigos de la Tierra España Situación global de los cultivos transgénicos: una visión distinta a la de la industria biotecnológica.

MANIFIESTO DE BERLÍN POR LAS REGIONES LIBRES DE OMG Y LA BIODIVERSIDAD EN EUROPA. NUESTRA TIERRA, NUESTRO FUTURO, NUESTRA EUROPA. Berlín 22-24 de enero de 2005.

Amigos de la Tierra España. Traducción libre de Liliane Spendeler

200 personas de 35 países diferentes, incluyendo personas que viajaron desde Nepal, India, Japón y los EEUU especialmente para esta Conferencia. Lo que cuece en Europa tiene una importancia tremenda para otros continentes en el tema transgénicos.

Las regiones europeas tienen el derecho de determinar su propia manera de cultivar, comer, producir y vender alimentos así como de proteger su medio ambiente y paisaje, su cultura y patrimonio, sus semillas, su desarrollo rural, su futuro económico. Esto incluye el derecho a decidir sobre el uso de plantas y animales modificados genéticamente (MG) en su agricultura y sus ecosistemas.

Nuestra elección

El derecho fundamental a poder elegir lo que comemos es un bien compartido entre todos. La elección sobre el uso de material reproductivo en el entorno común no puede ser individual, ya que afecta a todas las personas que comparten estos

espacios. Las decisiones sobre el uso de organismos modificados genéticamente (OMG) y el aspecto de nuestros paisajes deberían tomarse democráticamente en las regiones y no ser impuestas por agricultores individuales, burócratas o empresas. Las decisiones pueden ser equivocadas y por lo tanto deberían ser reversibles y poder cambiarse.

Nuestras semillas

La diversidad local de semillas y de variedades tradicionales y sus parientes silvestres representan la base de una composición única de sabores a lo largo de las regiones y el patrimonio de una región. Además es el sustento de nuevas innovaciones y desarrollos de semillas. Proteger y fomentar la conservación y reproducción de las

Cultivar Local

variedades nativas y localmente adaptadas y la continuidad de la conservación de semillas por los agricultores son un deber y un derecho de peso en las políticas agrarias regionales.

Nuestra diversidad agrícola

La Agricultura es una parte importante de nuestro estilo de vida regional. A la hora de introducir tecnologías agrarias como los OMG, se deben tomar en cuenta los impactos socioeconómicos y culturales. La mayoría de las regiones europeas promovieron la agricultura sostenible y ecológica y prioridades comerciales regionales para su desarrollo rural. Donde no se puede garantizar el derecho a cultivar sin OMG y sin cambios indebidos a las prácticas agrarias, la introducción de los OMG se debe evitar.

Nuestra biodiversidad natural

La configuración del medio ambiente europeo y de los paisajes, incluyendo sus áreas protegidas, es el resultado de miles de años de agricultura a mano del hombre. La enorme riqueza de los diferentes paisajes, ecosistemas y especies debe estar protegida por todos los que comparten este patrimonio. Preservar nuestra biodiversidad de la diseminación e introgresión de las variedades MG representa en sí un objetivo de conservación.

Nuestra seguridad y precaución

La ciencia se puede equivocar, pero los OMG no se pueden retirar fácilmente en caso producirse efectos perjudiciales. Por lo tanto las regiones tienen el derecho a aplicar el principio de precaución en relación con la liberación de los OMG.

Nuestra soberanía alimentaria y productos de calidad

La mayoría de los europeos no quieren alimentos transgénicos. Respetar esta voluntad forma parte de la soberanía alimentaria de las regiones y constituye una oportunidad económica importante. Las autoridades regionales deben ser capaces de proteger los productos certificados de calidad, los criterios de pureza, la producción ecológica y las denominaciones de origen a precios competitivos. Esto incluye el acceso a piensos para animales libres de transgénicos.

Nuestra coexistencia

En la mayoría de los casos y para la mayoría de las especies, no es realista pensar que existe una posibilidad de coexistencia entre una agricultura biotecnológica y una agricultura no-biotecnológica, exactamente como pensar que puede haber ruido y silencio a la vez en la misma habitación. Son necesarias las más estrictas normas de protección para los cultivos locales y sus parientes silvestres. El nivel de protección y los criterios de coexistencia, incluyendo sus costes, se deben valorar y decidir a nivel local y regional. Una coexistencia justa y sostenible debe prevalecer entre vecinos y socios económicos, no debe ser una imposición por encima de sus prácticas tradicionales y su desarrollo futuro.

Nuestra Europa

La diversidad de las regiones forma la identidad de Europa. En una economía global, necesitamos normas comunes europeas de seguridad alimentaria, transparencia, responsabilidad, protección del medio ambiente y la naturaleza y acceso al mercado. Estas deberían ser diseñadas para servir y no suprimir la auto-determinación local y regional de los ciudadanos europeos. Defenderemos estos derechos y deberes y las bellezas y el encanto de nuestras regiones en toda Europa.

UNA EUROPA LIBRE DE TRANSGÉNICOS

Paola Álvarez (Agencia de Información Solidaria)

Europa representa la resistencia más férrea del mundo actual contra los productos transgénicos. La "Conferencia Europea sobre regiones libres de OGM (Organismos Genéticamente Modificados), biodiversidad y desarrollo rural", que ha tenido lugar en Berlín los días 22 y 23 de enero, ha reunido a representantes de gobiernos regionales, agricultores y activistas de organizaciones ecológicas procedentes de todos los rincones de los 25. Su objetivo consiste en impulsar normativas europeas desde

Cultivar Local

iniciativas locales y regionales frente a las concesiones que la Unión Europea empezó a hacer el año pasado ante la presión estadounidense. Pero la resistencia europea tiene una larga historia a sus espaldas.

En 1997, la Unión Europea comenzó a elaborar su propia legislación sobre transgénicos y lo hizo imponiendo el etiquetado para la venta de todos los productos derivados de ingredientes genéticamente modificados (la legislación ha ido evolucionando y con su última modificación, en 2003, se podía identificar cualquier producto transgénico, excepto aquellos que procedían de animales alimentados con los mismos). El hecho de que grandes importadores, como Estados Unidos, se negaran al etiquetado, sumado al hecho de que un 70% de los europeos se niega a consumir estos productos ha supuesto que las estanterías de los supermercados europeos se hayan mantenido prácticamente "limpias". La presión de una opinión pública que se niega a servir de conejillo de indias a las grandes empresas ha obligado a grandes compañías de alimentación y supermercados a comprometerse a no utilizar OGM en Europa (el informe de Greenpeace "No Market for GM labelled food in Europe", de enero de 2005, presenta una lista que incluye nombres como Kraft, McDonalds, Nestlé, Kellog, etc.).

Por otro lado, la Comisión Europea había establecido una moratoria de facto por cinco años (una prohibición a la importación) que afectaba a todos los organismos genéticamente modificados. La presión estadounidense no se hizo esperar y, después de varias amenazas, decidió llevar el caso a la Organización Mundial del Comercio acusando a Europa de imponer barreras innecesarias al comercio. Ante esta presión la Comisión Europea decidió no esperar al "veredicto" de la OMC (que debía llegar en la segunda mitad de 2005) y se cubrió las espaldas con la aprobación, en mayo de 2004, del maíz genéticamente modificado Bt II, producido por la empresa suiza Syngenta para ser utilizado como alimento; y en julio de 2004 del maíz genéticamente modificado NK603, producido por la empresa estadounidense Monsanto (que comercializa el 90% de las semillas transgénicas que se venden en el mundo) para ser utilizado como pienso.

Pero los granjeros, ecologistas y consumidores de Europa siguen sin querer OGMs y han emprendido sus propias acciones. Así surge el movimiento de las regiones libres de OGM que ha sido la base de la conferencia del encuentro en

Berlín. La idea consiste en aprovechar el poder de los gobiernos locales y regionales para declarar pequeñas zonas libres de transgénicos. Hasta el momento sólo 20.000 hectáreas de toda Europa (localizadas en España) utilizan cultivos comerciales de este tipo y la idea es que no aumente, o al menos no demasiado. Están dispuestos a aceptar zonas de "coexistencia" de cultivos transgénicos y tradicionales, si así consiguen garantizar otras zonas totalmente libres de OGM. Aunque esta coexistencia también debe ser regulada, ya que uno de los grandes peligros de los cultivos transgénicos es la contaminación a través del fluido de semillas de unos cultivos a otros. El peligro de desestabilización de ecosistemas y la pérdida de biodiversidad constituye la "preocupación ecológica" al igual que los riesgos contra la salud conforman la "preocupación humana".

Durante la conferencia cada país expuso su situación. A la cabeza de todos se sitúa Grecia, donde las 54 comunidades que componen el país han votado a favor de declararse "áreas libres de OGM", convirtiendo el territorio griego en el primero de la Unión en cubrirse de zonas libres de áreas transgénicas. Por supuesto, no todos los casos son así. También encontramos países donde apenas una decena de municipios han conseguido ese estatus. En total, según datos de la organización Amigos de la Tierra, hay más de 100 regiones (según el término "región europea") y más de 3.500 áreas subregionales que se han declarado ya libres de Organismos Genéticamente Modificados. Aunque según lo expuesto en la conferencia es muy posible que la cifra siga aumentando en vista de la cantidad de regiones que lo están discutiendo en sus parlamentos o que han establecido moratorias provisionales.

Al final de la conferencia se publicó un manifiesto con el título "Nuestra tierra, nuestro futuro, nuestra Europa" en el que bajo ocho premisas (nuestra elección, nuestras semillas, nuestra diversidad de "agri-cultura", nuestra diversidad natural, nuestra seguridad, nuestra soberanía en alimentos y etiquetado, nuestra coexistencia y nuestra Europa) se explicaban las bases de una lucha por mantener los transgénicos lejos de la UE.

Cultivar Local

La discusión sobre las posibilidades de futuro que ofrecen los OGM sigue abierta. Aunque una mayoría opina que las desventajas y peligros son muy superiores a sus beneficios, las investigaciones siguen y los productos elaborados a base de transgénicos están siendo consumidos por una gran cantidad de la población mundial, especialmente en los países en vías de desarrollo. La iniciativa de las regiones libres de OGM es

una de las más inteligentes que se han puesto en marcha en los últimos años. Desde el escalón más pequeño, desde la granja más modesta, desde ayuntamientos y comunidades de vecinos, los ciudadanos exigen que el terreno en el que viven sea libre de transgénicos, ¿quién puede reprochárselo?. Parece que algunos se han aprendido la lección: "piensa globalmente, actúa localmente".

EL CONTEXTO DE LOS OGMs EN ESPAÑA. LAS INICIATIVAS SOCIALES Y POLÍTICAS

María Ramos (Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos. COAG)

Los OGMs en España

Desde 1998, el único país de la Unión Europea (UE) donde se ha cultivado maíz Bt de manera comercial ha sido España, ofreciendo un ejemplo único en el contexto de la UE para analizar la contaminación adventicia de los OGMs hacia cultivos no OGM. En 1998, fueron aprobados dos híbridos de maíz Bt uno de ellos es el Compa CB (Bt 176) de Syngenta todavía está siendo cosechado (20.000-25.000 has que equivalen al 4%-5 % de las plantaciones de maíz totales españolas). En 2003, 5 nuevos híbridos Bt de otras empresas fueron registrados y hoy en día ya tenemos 16 variedades comerciales en el mercado que están siendo sembradas. En varias ocasiones España ha sido mencionada como el ejemplo para apoyar la propuesta de coexistencia del Comisario de Agricultura Fischler, basándose en algunos informes de investigación hechos junto a las empresas de biotecnología. Actualmente contamos con 58.000 has de maíz transgénico en España, pero la única fuente existente que informa de sobre los datos de las cosechas de OGM en España es la industria de biotecnología.

La única investigación hecha en España (Biurrun, 2001) que recomienda el no el empleo de OGMs, no ha sido diseminada. Algunos cuerpos de certificación públicos de agricultura ecológica, no tienen un acceso fácil a datos sobre la localización de las parcelas transgénicas por lo que los productores ecológicos no tienen información sobre lo que cultivan sus vecinos.

Coexistencia y contaminación

Realmente las autoridades encargadas de velar por el impacto de la producción de esta nueva tecnología no han realizado controles sistemáticos para evaluar la contaminación. Ahora, tras varios años de cultivo comercial en España y ya levantada la moratoria en la UE para el cultivo de nuevos OGMs, el Gobierno español está elaborando un proyecto para legislar medidas de coexistencia entre OGMs y cultivos convencionales, donde se fijan 25 metros de separación entre parcelas de maíz para evitar rebasar el 0,9% de contaminación y no aparecen las zonas libres de trasgénicos (ZLT). Para redactar el proyecto de coexistencia se han hecho varios estudios simulados en Sevilla (en colaboración con el centro de investigación común de la UE, JRC), en Lleida (IRTA), Albacete (ITAP) y Colmenar de Oreja (INIA. Madrid) (1). Ahora mismo este proyecto está paralizado a la espera de algunas reuniones entre el sector y el Gobierno, aunque es probable que esté aprobado antes de la próxima siembra del maíz.

La primera denuncia de presencia adventicia de OGMs en cosechas de maíz ecológico data de 2001 en una de las regiones con el porcentaje más bajo de maíz GM, en Navarra (4%). Durante los seis años de cultivo de maíz Bt en España, 3 incidentes han sido relatados, en la región de Navarra, relacionado con la presencia adventicia de rastros de OGM en granos de maíz, en dos casos, y uno en semillas de soja. Las dos explotaciones para los 3 los casos en cuestión, han plantado entre 2 y 4 ha de maíz ecológico cada una. En ambos casos, la cosecha orgánica ha

Cultivar Local

perdido su calificación como orgánico, con la consiguiente pérdida para los agricultores. Otros casos de contaminaciones de maíz no orgánico han estado apareciendo en otras 2 regiones españolas, en cosechas de maíz convencionales, pero no fueron publicados.

Como no hay ningún mandato obligatorio para analizar la contaminación sobre OGM en maíz no ecológico en España, no es posible conseguir que los funcionarios de la administración controlen esta contaminación y mostrar que esto podrían ser ejemplos para la coexistencia.

Son organizaciones privadas las que han emprendido la tarea de hacer analizar los productos de alimentación convencionales y las que han mostrado que hay rastro de varios OGMs en productos convencionales de alimentos en España.

Los proveedores de semilla no aconsejan a agricultores sobre las posibilidades de presencia adventicia de OGM en sus cosechas y como reducir al mínimo este hecho. En la región de Cataluña, los agricultores han recibido semillas GM gratuitamente y asesoramiento sobre sus propiedades. Una recomendación para plantaciones más de 5 has de maíz Bt es plantar algún maíz convencional un refugio para la especie objetivo (taladro) y de ahí contribuir la reducción al mínimo de las posibilidades del taladro de desarrollar la resistencia a la proteína Bt. No hay ningún consejo relacionado con el emplazamiento de refugios de OGM y no OGM destinado a reducir las posibilidades de polinización cruzada

Esta situación sin resolver está derivando en el abandono de la producción de maíz ecológico y los ganaderos ecológicos cada vez tienen más problemas para optar a materias primas para alimentación animal libres de transgénicos.

Otros casos han sido denunciados recientemente. El último ha sido detectado en un análisis rutinario del Comité Aragonés de Agricultura Ecológica. Este organismo detectó un 34% de maíz transgénico en la cosecha de un agricultor ecológico que llevaba años reproduciendo su propia semilla de una variedad autóctona.

Los piensos también aparecen contaminados (País Vasco) y hay sospechas de contaminaciones en Castilla La Mancha (un productor de maíz posiblemente contaminado), así como en Extremadura, Madrid y Navarra (donde también

la soja ecológica ha salido contaminada y un pienso con soja transgénica que en teoría no debería llevar soja).

La Ley Española de OGMs

La legislación española en materia de Transgénicos se aglutina en la Ley 9/2003 *por la que se establece el régimen jurídico de la utilización confinada, liberación voluntaria y comercialización de organismos modificados genéticamente*, que traspone, en otras normas, la Directiva Comunitaria 2001/18/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, *sobre liberación intencional en el medio ambiente de organismos modificados genéticamente*. Ni esta ley, ni su desarrollo posterior(2), se han definido las ZLT como un instrumento posible a la hora de garantizar la coexistencia entre sistemas productivos y la libertad de elección de consumidores y productores de las regiones.

España está dividida administrativamente en Comunidades Autónomas (CCAA), que haciendo uso de su autonomía, tienen transferidas gran parte de las competencias en agricultura. Sin embargo, a efectos de la Ley 9/2003, todas las autorizaciones para la comercialización, siembra con objeto comercial, ensayos de liberaciones voluntarias necesarios para el procedimiento de autorización de comercialización, así como las autorizaciones relacionadas con la importación y exportación de OGMs (incluida su vigilancia control y sanción) le corresponden al Gobierno central (Administración General del Estado). A las CCAA sólo les pertenece la autorización de algunos casos de la utilización confinada y liberación voluntaria para experimentación (hecho al que se ha acogido algunas de ellas, como Andalucía o País Vasco). Esto puede suponer en la práctica un obstáculo para la autodeterminación regional como ZLT. Aunque sí les corresponde a ellas la vigilancia y el control y la imposición de las sanciones de la mayor parte de las actividades anteriormente descritas.

Esta Ley tampoco habla de prohibir ensayos o cultivos comerciales en zonas que puedan ser reconocidas como especialmente sensibles en materia de biodiversidad, especies autóctonas, etc.

Sin embargo, cumpliendo con las premisas de la UE, establece que no se podrá prohibir, restringir o impedir la comercialización de OGMs aprobados en otros EEMM, aunque la Administración General del estado se reserva el

Cultivar Local

derecho de restringir o suspender el uso de un OGM autorizado si posteriormente a su autorización dispone de nuevas informaciones que indiquen el riesgo para la salud o el medio ambiente.

La Directiva europea de responsabilidad ambiental aún no ha sido transpuesta a la legislación española, pero hay rumores de que algunos grupos políticos presionarán para que se incluya el delito de intrusión de transgénicos en hábitats especialmente protegidos y en general, la aplicación del principio *quien contamina paga*, en el uso de OGMs.

Algunas iniciativas

Las iniciativas en España para acercarse a lo que supondría la creación de regiones libres de OGM son todavía muy tímidas y ninguna ha dado aún frutos, en lo que se refiere a resoluciones normativas, para declarar que exista alguna región es España cuyo Gobierno local se haya declarado libre de transgénicos.

Los pasos que hasta ahora han sido dados en algunas regiones son:

Castilla la Mancha: el Parlamento pidió al gobierno central, en mayo de 2000, declarar una moratoria para los cultivos comerciales de OGMs hasta que esté demostrada la ausencia de riesgos para los cultivos y los alimentos.

Baleares: el Parlamento expresó en 2000 su preocupación por la introducción de OGMs y pidió al Gobierno central que no los autorizara hasta que se estableciera un protocolo de seguridad.

Andalucía: el Parlamento declaró en junio de 2000 una moratoria de 5 años para prohibir los ensayos con transgénicos y pidió al gobierno central que hiciera lo mismo para España. Esta decisión, impidió la realización de varios ensayos con algodón transgénico de Monsanto y otras empresas. Este cultivo está muy cerca de utilizarse en la región y se ha vendido a los agricultores como la solución a todos sus problemas de plagas y, al no ser un cultivo alimentario, está teniendo buena acogida por una parte de los productores.

En las Jornadas Técnicas sobre olivar ecológico (celebradas en Puente Génave, Jaén. Mayo 2004), la Sociedad española de Agricultura Ecológica solicitó al Director general de Agricultura ecológica de la Consejería y al Presidente del

Parlamento Andaluz la declaración de *Zona libre de transgénicos* para el parque nacional de la Sierra de Cazorla, Segura y alrededores. No ha habido respuesta de la Administración. A parte de esta moratoria para los ensayos, no ha habido ningún movimiento más hacia la declaración de Andalucía como región libre de OGMs, sin embargo varias organizaciones locales (Red Andaluza de semillas, productores ecológicos, movimientos ecologistas, etc.) estarían de acuerdo en ello.

País Vasco: aunque aun no se ha declarado como zona libre de transgénicos, es la comunidad que más avanzado tiene el proceso dentro del gobierno de la administración (gracias a la presión del sindicato agrario EHNE y otras organizaciones. Para más información consultar el documento elaborado por Helen Groome para este seminario) (3). Han impuesto moratorias a la realización de ensayos de campo y forman parte de la Red Europea de Regiones libres de transgénicos.

Cataluña: varias organizaciones han solicitado al gobierno catalán que la región se declare libre de transgénicos, entre ellos la Unió de Pagesos, y la Plataforma Transgenics Fora de la que forma parte la Asamblea Pagesa. Aunque no ha habido ninguna contestación de la administración autonómica al respecto, sí se han legislado algunas medidas que restringen el uso de OGMs. A saber:

El Parlamento Catalán ha aprobado por unanimidad una proposición No de Ley que regula la marca de alimentos Libres de transgénicos ("lliure de transgenics") (4), cuya elaboración exigiría la presencia cero de trazas de OGM, así como la obtención de productos de origen de animales no alimentados con OGMs. Este texto también insta al Gobierno catalán a legislar en materia de coexistencia y a obligar a hacer la declaración de campos transgénicos.

Se está elaborando la legislación autonómica sobre Coexistencia y han establecido una Comisión de Biovigilancia, pero los sectores críticos estiman que este proyecto no diferirá mucho del proyecto de coexistencia del Ministerio (a nivel estatal), donde la regiones libres de OGMs no se contemplan como alternativa.

La responsabilidad civil sobre las inmisiones vecinales (contaminación por transgénicos a un vecino) está regulada en esta comunidad y la

Cultivar Local

indemnización a los afectados está mejor cubierta que en la legislación nacional que es mucho más general.

Asturias: se declaró libre de transgénicos en mayo de 2004. El Parlamento adoptó una resolución en la que también demandaban pasar a formar parte de la Red europea de zonas libres de Transgénicos. Dicha resolución fue propuesta por el grupo parlamentario de Izquierda Unida en Asturias. De momento no ha habido más movimientos por parte del Gobierno asturiano.

Otras iniciativas: tanto a nivel local como en acciones dirigidas contra el Gobierno central, se han desarrollado numerosas protestas sobre la política de utilización de cultivos transgénicos en España. Dichas protestas surgen desde el sector productor crítico (algunos sindicatos agrarios) y organizaciones ambientalistas, consumidores, sector de la producción ecológica, etc. Una de las últimas protestas fue la rueda de prensa convocada por COAG, Greenpeace, Amigos de la Tierra, Ecologistas en acción, La Sociedad española de Agricultura ecológica, INTERECO (asociación que aglutina algunos organismos de certificación de agricultura ecológica) y otras organizaciones integradas en la Plataforma Rural. En este encuentro se repartió un documento de críticas a las medidas de coexistencia planteadas por el Gobierno español (5). Una de las demandas principales planteadas por estas organizaciones es el establecimiento de regiones libres de transgénicos en España.

Notas

(1) Breve informe sobre la coexistencia: casos y sospechas de contaminación por transgénicos en España. Diciembre 2004. Víctor González. Sociedad Española de Agricultura Ecológica.

(2) El desarrollo de la Ley 9/2003 se establece mediante el Real Decreto 178/2004, de 30 de enero, por el que se aprueba el Reglamento general para el desarrollo y ejecución de la Ley 9/2003, por la que se establece el régimen jurídico de la utilización confinada, liberación voluntaria y comercialización de organismos modificados genéticamente.

(3) El contexto legal de la situación de los OGMs en el País Vasco. Helen Groome. EHNE (enero 2005).

(4) Resolució 172/VII del Parlament de Catalunya, sobre les mesures de determinació dels productes transgènics dins el marc de la qualitat agroalimentària. 20 diciembre 2004.

(5) Observaciones y críticas al proyecto de Real Decreto por el que se aprueba el Reglamento sobre coexistencia de los cultivos MG con los convencionales y ecológicos (versión 14 de diciembre de 2004). 20 diciembre de 2004. Amigos de la Tierra/Ecologistas en Acción/Greenpeace/COAG/SEAE.

MANIFIESTO DE FRAGA: LA AGRICULTURA ECOLÓGICA, CONTRA LOS TRANSGÉNICOS

CNT Fraga, Asamblea Paguesa de Catalunya, Ecologistas en Acción de Huesca y Comité Aragonés de Agricultura Ecológica.

El domingo 30 de enero de 2005 a las 10 de la mañana nos dimos cita en Fraga productores inscritos en el CAAE (Comité Aragonés de Agricultura Ecológica) y el CCPAE (Consell Català de Producció Agrària Ecològica) convocados por CNT Fraga, Asamblea Paguesa de Catalunya y Ecologistas en Acción de Huesca, en colaboración con el CAAE.

La reunión transcurrió como una auténtica asamblea en la que por parte de la organización únicamente se moderó el turno de palabras. En primer lugar expusieron su caso los diferentes

productores ecológicos víctimas de la contaminación de sus cultivos o piensos por OGMs. En este turno se expuso no solo el hecho de la contaminación, sino el intento por parte de determinados organismos de ocultar estas

Cultivar Local

contaminaciones con la finalidad de hacer creer al resto de Europa que es posible la coexistencia entre OGMs y cultivos ecológicos o convencionales.

Después se abrió el turno de palabra a todos los asistentes que expusieron sus diferentes problemas como son la imposibilidad de cultivar un campo porque está rodeado de plantaciones de OGMs. También se puso de manifiesto que, el problema de los agricultores ecológicos no son los agricultores convencionales que en un momento determinado optan por cultivar transgénicos, sino las diferentes administraciones que, movidas por los intereses de las multinacionales, han autorizado el cultivo de transgénicos sin que siquiera se hallan molestado en elaborar norma alguna que regule la coexistencia (si es que es posible) entre agricultura ecológica y cultivos transgénicos. Obviamente la responsabilidad también es de las multinacionales que tratan como sea de recuperar el dinero derrochado en este fiasco de investigación que nos tienen que vender como sea.

La administración, con el proyecto de Real Decreto de coexistencia que están elaborando, en el que se supone que si yo como agricultor ecológico sufro una contaminación por OGMs, debo denunciar a mi vecino, nos está vendiendo que el agricultor convencional es el responsable último de esa contaminación, cuando lo cierto es que es una víctima más del sistema. El agricultor convencional es nuestro vecino, es quien en un momento dado nos echará una mano en determinados trabajos del campo, el que nos pedirá ayuda cuando le haga falta, con quién compraremos determinada maquinaria que podemos compartir y que solos no podríamos comprar, y en definitiva el que compartirá nuestras conversaciones entre tajo y tajo. Y se supone que lo tenemos que demandar...

Finalmente se decidió elaborar un manifiesto, que dimos en llamar el Manifiesto de Fraga, donde se recogen los aspectos fundamentales de este encuentro. Se acordó que el citado manifiesto no estuviera instrumentalizado por ninguna asociación, sino que simplemente fuera elaborado y firmado por agricultores. Que asimismo la organización asamblearia no dependiera de nadie sino que se regulara y organizara por los propios agricultores, sin por ello excluir a cualquier organización que preste su colaboración en momentos puntuales en que esto fuera necesario,

pero con un único fin que es el que recoge el manifiesto.

Manifiesto de Fraga

Frente a las diferentes propuestas sobre decretos de coexistencia y ante la creciente ola de casos de contaminación transgénica de alimentos ecológicos, diferentes colectivos y ciudadanos hemos constituido un nuevo espacio de trabajo (sin protagonistas destacados, líderes mediáticos ni interlocutores institucionalizados, así se constituye este espacio).

Somos agricultores, elaboradores, consumidores ecológicos, ciudadanos rurales, investigadores y sindicalistas. Gente de Aragón y de Cataluña que no nos resignamos a quedarnos parados.

Constatamos:

Los diferentes casos de contaminación aparecidos en las últimas campañas en la agricultura y ganadería ecológica del Estado.

Que las propuestas de decretos de coexistencia, tanto de la administración estatal como de la catalana, no evitaban la contaminación del resto de los cultivos ni establecen convenientemente las responsabilidades en estos casos.

Que las propuestas de decretos no resuelven el conflicto, sino que certifican la pérdida de libertad de elección de los agricultores y consumidores, el monopolio en materia de semillas y la reducción de la biodiversidad histórica.

Que durante las anteriores legislaturas del Estado español, este se erigió como líder en las autorizaciones de variedades transgénicas y experimentaciones realizadas, convirtiéndose en el gran laboratorio de pruebas europeas. Todo esto sin un debate público.

Que el nuevo ejecutivo español y catalán está trazando una línea de continuidad con el anterior Gobierno y esto se expresa en la pretensión de evitar el debate político y social resolviendo la cuestión de la coexistencia VÍA DECRETO DE LEY. Contrariamente, diversos Estados europeos han fomentado procesos de decisión participativa sobre el tema y más de 100 regiones se han declarado libres de transgénicos.

La complicidad de las administraciones, de las grandes empresas promotoras de los transgénicos

Cultivar Local

y de ciertas cúpulas científicas y universitarias, para el rápido desarrollo de estos cultivos.

La aplicación de la tecnología transgénica a otros cultivos y la inminente extensión del conflicto entre una agricultura privatizada y modificada genéticamente y el resto.

Que los métodos del C.C.P.A.E. (Consell Català Per la Agricultura Ecològica) son insuficientes a la hora de certificar el maíz ecológico.

Consideramos que:

Es imprescindible garantizar una agricultura, un medio y una alimentación libres de transgénicos.

La expansión de los transgénicos no responde a una necesidad socialmente compartida sino a los ánimos de lucro de las empresas del agronegocio. Frente a la magnitud de los impactos negativos y los escasos beneficios, hace falta pararla.

La agroecología es una estrategia productiva y una forma de vida clave para afrontar la crisis agraria y rural, a la hora de garantizar la seguridad alimentaria de la población. Por eso no se puede permitir que los transgénicos la pongan en peligro.

Las variedades modificadas genéticamente son un paso más hacia la privatización de la vida y la dependencia de la agricultura respecto a las multinacionales del sector.

Son necesarias medidas de presión hacia la administración y de pedagogía y contrapropaganda en el campo y la ciudad. Dada la pluralidad de los afectados negativamente por los transgénicos es necesario avanzar en una plataforma de acción plural, evitando caer en nuevos corporativismos.

Por eso demandamos:

1. La retirada de las propuestas de los decretos de coexistencia que preparan tanto la Generalitat de Catalunya como el Gobierno del Estado español y

el establecimiento de procesos de decisión adecuados para un conflicto de esta magnitud.

2. Que no se autorice la siembra de variedades de maíz modificadas genéticamente para la próxima campaña, ya que no está garantizada la protección del resto de los cultivos ni establecidas las responsabilidades en caso de contaminación.

3. El inicio de un amplio debate social que conduzca a una consulta social vinculante sobre el futuro de estos cultivos.

4. El establecimiento de una moratoria sobre la autorización de cultivos y campos experimentales de variedades transgénicas y que se garantice un amplio proceso público de discusión y decisión.

5. El posicionamiento de los diferentes Consejos Reguladores de las producciones ecológicas respecto a los cultivos transgénicos y a las propuestas de decretos de coexistencia.

6. Que la agroecología sea declarada como una práctica de interés público y se priorice su desarrollo.

7. El cese definitivo de la investigación pública en cultivos transgénicos y el apoyo a la investigación agroecológica.

8. La retirada de la legislación que permite que sean patentadas y privatizadas las plantas y animales, mantenidas y mejoradas históricamente por las prácticas agrícolas tradicionales.

9. Que las Comunidades de Catalunya y Aragón sean declaradas Zonas Libres de transgénicos.

10. Que antes de que se inicie la siembra o la campaña de siembra del maíz, el Gobierno de Aragón, el M.A.P.A., el Ministerio de Medioambiente, D.A.R.P. y el C.C.P.A.E., transmitan una respuesta inequívoca a estas cuestiones.

Cultivar Local

LOS TRANSGÉNICOS DIVIDEN A LOS CONSUMIDORES EUROPEOS

Redacción CULTIVAR LOCAL

La repercusión que los alimentos genéticamente modificados provocan en los diferentes países europeos es muy diversa. Mientras que los austriacos y franceses rechazan los transgénicos de forma comprometida, los polacos y británicos demuestran poco interés por el tema. Los que menos reservas tienen contra los alimentos genéticamente modificados son los neerlandeses. Esos son los resultados del estudio "European Consumer Study 2004" realizado por el Instituto de Investigación GfK (Growth from Knowledge), en el que se preguntó a 9.400 consumidores de

ocho países europeos, entre otras cosas, por su posicionamiento frente a los transgénicos y la alimentación sana.

Un 59% de todos los consumidores austriacos y un 51% de todos los franceses no están dispuestos actualmente, bajo ningún concepto, a comprar alimentos con ingredientes modificados genéticamente. En Alemania, el número de personas que rechazan ese tipo de productos modificados habría subido desde apenas un tercio en el año 2001 hasta llegar ahora al 44%.

LA COMISIÓN EUROPEA SE POSICIONA A FAVOR DE AGILIZAR LAS APROBACIONES DE ORGANISMOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS

Agencia EFE. 23 de marzo de 2005

La Comisión Europea (CE) se posicionó ayer a favor de agilizar las aprobaciones de Organismos Genéticamente Modificados (OGM) que sean seguros, pues se ven frenadas por las numerosas reticencias de los países de la UE (España se abstiene).

El Ejecutivo comunitario debatió, durante su reunión semanal, sobre la situación de los OGM en la UE y las preocupaciones que estos productos suscitan entre la opinión pública, informó el portavoz de la CE, Françoise Le Bail.

La actual CE, liderada por José Manuel Durao Barroso, discutió por primera vez sobre transgénicos y confirmó la misma posición que la anterior Comisión, es decir, a favor de autorizar los OGM para alimentos y piensos que cuentan con informes científicos que dicen que son seguros.

La CE se basó en un informe en el que resalta que seguirá "asumiendo su responsabilidad" y aprobará lo más rápido posible expedientes sobre transgénicos sobre los que no ha habido mayoría suficiente entre los países comunitarios.

En el debate, la Comisión pidió a los países que sean más activos y no se abstengan (como en el caso de España) cuando se decide sobre OGM, según otras fuentes comunitarias.

Sin embargo, en el informe presentado ayer se suprimieron las alusiones a las abstenciones de los Estados miembros que aparecían en los borradores del texto que circularon durante los últimos días por Bruselas.

En mayo de 2004, la CE terminó la moratoria que hubo durante seis años en la UE a autorizar nuevos OGM y lo hizo unilateralmente, porque no hubo el número de votos suficiente entre los Estados miembros ni a favor ni en contra.

Desde entonces, todos los transgénicos han sido aprobados de esa manera.

En los últimos debates de la CE sólo seis países han apoyado un OGM; se abstienen España, Reino Unido, Eslovenia, Alemania, Irlanda y República Checa y 13 votan en contra.

Cultivar Local

La CE aseguró ayer que autorizará lo más rápido posible OGM que ya han sido examinados por los países y sobre los que no ha habido acuerdo.

Se refirió así a la colza GT73, al maíz MON 863 y los procedimientos para levantar las ocho salvaguardas nacionales que existen en la UE a transgénicos.

En el caso de esos vetos nacionales, si alguno de los países que se abstienen ahora se mostrara en contra, habría que revisar los expedientes.

La Comisión discutió también sobre las denuncias de Estados Unidos (EEUU), Canadá y Argentina ante la Organización Mundial del Comercio (OMC) contra la política de la UE sobre los OGM, que se resolverá en junio.

Bruselas defiende que la legislación europea es la más estricta del mundo, por lo que hay que cumplirla y quiere lanzar como mensaje que el debate sobre OGM sea "objetivo y no subjetivo", según la portavoz comunitaria de Medio Ambiente, Barbara Helfferich.

Actualmente, para autorizar la venta, transformación o cultivo de un OGM son

necesarios trámites como la presentación por un Estado miembro, su revisión por los científicos y después va a un Comité de expertos de la UE.

Por otro lado, es obligatorio etiquetar como OGM a todo producto que contenga más de 0,9% de transgénicos.

Actualmente, hay 18 OGM autorizados en la UE en alimentos y 9 para piensos (en algunos casos hay transgénicos que están permitidos para los dos fines).

Además, existen 6 demandas para solicitar la autorización de OGM para alimentos y 21 en piensos.

La CE reconoció el incremento de la "popularidad" de regiones que se declaran "libres de OGM", como el País Vasco, si bien Asturias podría unirse a esta iniciativa.

Propuso establecer redes de organismos científicos nacionales y un mejor intercambio de información acerca de la coexistencia de transgénicos con otras agriculturas.

AGRICULTORES RECHAZAN ARROZ HÍBRIDO

GRAIN

El arroz híbrido, una nueva tecnología que los gobiernos de Asia promueven agresivamente como alimento de la población, no es necesario, nadie lo quiere y terminará destruyendo las zonas rurales.

Un nuevo informe de GRAIN "Fiasco in the Field: An Update on Hybrid Rice in Asia" (Fracaso en el campo: qué ocurre hoy con el arroz híbrido en Asia), demuestra que el arroz híbrido está siendo rechazado por los agricultores de toda Asia. "El arroz híbrido es caro, depende en alto grado de fertilizantes y plaguicidas y es una mala solución técnica para aumentar el rendimiento", se dice en el informe. Los principales países que están recurriendo al arroz híbrido son China, Vietnam, Filipinas, Bangladesh e India.

En Bangladesh, los resultados del arroz híbrido han sido, en el mejor de los casos, flojos. Los estudios revelan que los agricultores de ese país se quejan de los elevados costos de las semillas,

de rendimientos escasos, de elevados índices de plagas y enfermedades, de ganancias exiguas y de mala calidad en materia de sabor. La mayoría de los agricultores consultados sintieron que fueron manipulados por las tácticas de promoción de los vendedores de semillas y son pocos los que piensan plantar nuevamente semillas de arroz híbrido.

"Aunque hablamos de mayores rendimientos, el arroz híbrido tiene muchos problemas. El precio de las semillas es muy alto, por encima del poder adquisitivo de pequeños agricultores", declaró Mohammed Imamuddin, responsable de extensión agrícola de Noakhali, Bangladesh.

Cultivar Local

En Filipinas hay agricultores que terminaron gastando mucho dinero en híbridos de arroz, en vano. “Cuidamos el cultivo muy bien, compramos los insumos necesarios, nuestro predio es de tierra agrícola de primera, tenemos buen acceso al riego, pero al final no cosechamos nada”, relata Monico Malabug, un agricultor de la provincia de Isabela. Gastó más de \$3.000 en semillas de un arroz híbrido local Magilas, en fertilizantes y plaguicidas, y finalmente no recuperó nada. El cultivo no produjo granos llenos.

El informe de GRAIN, basado en experiencias concretas de agricultores de Asia, revela que a pesar de la alharaca en torno al arroz híbrido, hay agricultores de varios países, desde Bangladesh a Filipinas y de India a Vietnam, que continúan rechazándolo por considerarlo demasiado caro y de rendimientos decepcionantes. “Año tras año los agricultores siguen rechazando el arroz híbrido aún cuando es impuesto mediante elevados subsidios y programas de crédito”, se revela en el informe. La FAO y el IRRI designaron a 2004 como el Año Internacional del Arroz. La FAO avala el arroz híbrido en función de sus objetivos de seguridad alimentaria, mientras que el IRRI es el actor central en el

desarrollo del arroz híbrido para los trópicos. “El arroz es vida”, declararon las dos instituciones y el centro de sus celebraciones fue el arroz híbrido - una tecnología que han estado ensayando desde hace más de dos décadas y no han logrado popularizar en Asia -. Si el arroz es vida, el arroz híbrido es su antítesis. Los agricultores no pueden guardar semillas cosechadas de arroz híbrido para replantarlas.

El arroz híbrido es resultado del cruzamiento de dos parientes genéticamente distantes que producen un vástago superior, según la teoría de la heterosis o el vigor híbrido. Sin embargo, esa heterosis desaparece después de la primera generación, de manera que es inútil que los agricultores guarden semillas producidas a partir del arroz híbrido. En cada estación tendrán que comprar nuevas semillas de primera generación. “El arroz híbrido está destruyendo las variedades tradicionales de arroz. China ya ha sufrido una pérdida masiva de variedades de arroz - pérdidas para siempre -. Y la misma destrucción ocurrirá en Vietnam, Filipinas e India, a medida que las importaciones baratas de semillas de arroz híbrido de China inundan esos países”, se advierte en el informe.

SEMANA DE ACCIONES CONTRA LOS TRANSGÉNICOS EN CATALUÑA

Margarita Guindilla. CERCANÍAS. Proyectos Comunitarios y Movimientos de base

Protestas contra la Generalitat por “abrir la puerta” a los transgénicos

La campaña de protesta de la PTF (Plataforma Transgenics Fora) plantea romper el silencio ante la imposición de los cultivos transgénicos y llamar la atención sobre un problema que afecta a productores y consumidores. Los seis miembros de la Plataforma instalaron somieres y colchones en las copas de los árboles y, provistos de mantas y alimentos, se dispusieron a permanecer allí hasta el sábado.

En tierra, la PTF montó un campo base como punto de información sobre la problemática alrededor de los transgénicos y toda una agenda semanal con acciones diversas para cada día. El lunes mismo se convocó una manifestación, a la que asistieron un centenar de personas que

cruzaron el centro de Barcelona reclamando la retirada del decreto y la declaración de “Catalunya zona lliure de transgènics”. La manifestación culminó en el punto base de la Gran Vía, donde se organizó una cena ecológica popular.

El martes 8 de marzo, la PTF se unió a la marcha del Día de la Mujer, donde se hizo visible a través de un manifiesto en el que se denunció la opresión sufrida por las mujeres y la naturaleza.

La acción sorpresa se dio el miércoles: una ocupación de la sede de la multinacional Novartis, responsable de patentes sobre las llamadas TGUR (Tecnologías Genéticas de Uso Restringido, plantas que necesitan aplicaciones

Cultivar Local

químicas para completar su ciclo vital, como las semillas Terminador o Traitor) y que forma parte de Europabio, un grupo que anima y presiona a la UE y a los Gobiernos nacionales para desarrollar políticas en favor de las biotecnologías.

Debates abiertos

Cerca de 30 personas se manifestaron en contra de Novartis plantando un huerto biológico en el hall de la multinacional con música y manifiestos incluidos. El jueves se organizó un debate entre consumidores, productores e investigadores en la sede de la Federación Catalana de ONG para el Desarrollo (FCONGD) con la activa participación de diferentes sectores relacionados; finalizando con una cena ecológica popular en el punto base de la Gran Vía.

Ante la atención que recibieron las protestas por parte de los medios y el apoyo participativo que

tuvieron las diferentes acciones, la PTF dio una rueda de prensa en las puertas del DARP el viernes por la mañana en la que varios campesinos explicaron cómo el modelo agrícola de los transgénicos afecta a toda la cadena productiva.

También se hicieron protestas ante las sedes de la multinacional Syngenta y del DARP. Finalmente, un concierto de Gadjó-Jazz Gitano-Klezner por la noche ensordeció por unas horas el constante rugido de la Gran Vía barcelonesa. La manifestación del sábado culminó la semana: 800 personas recorrieron Barcelona para pedir que Catalunya sea declarada zona libre de transgénicos con pancartas como "Las semillas son de la tierra" y "El DARP abre la puerta grande a los transgénicos".

PATENTES

SYNGENTA ABANDONA SU PATENTE MEGA-GENÓMICA: OTRA SUPER BOMBA DESACTIVADA

ETC Group. Comunicado de Prensa.

Después de 72 horas de negociaciones por email, teléfono y en persona, el viernes pasado, el gigante genético suizo Syngenta confirmó al Grupo ETC que abandonaría la lucha legal en la Oficina Europea de Patentes, en la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de Estados Unidos y en otras partes del mundo por la obtención de su patente multigenómica que cubre las secuencias de floración de al menos 40 especies vegetales. Syngenta anuncia esto después de un mes de campaña en contra de la patente, iniciada por el Grupo ETC y otras organizaciones de la sociedad civil.

Podríamos apodar a esta patente "Daisy-cutter", como la bomba convencional más grande del mundo, que se lanzaba desde los aviones de la fuerza aérea de Estados Unidos para limpiar áreas para el desembarque de las tropas en Vietnam y durante las guerras del Golfo y de Irak. La bomba Daisy-cutter explota aproximadamente un metro antes de tocar el suelo y destruye cualquier cosa viva en un radio de unos 330 metros. La solicitud WO03000904A2/3 de patente de Syngenta funcionaría de forma similar, pues reclama, entre otras cosas, el descubrimiento de la secuencia de ADN que codifica para la floración del arroz. Más allá del arroz, la compañía también reclama la secuencia tal como aparece en muchos otros importantes cultivos, del trigo a los plátanos. "La solicitud de patente de Syngenta incluso reclama el monopolio sobre el proceso de floración de especies que aún no se descubren pero que usen la misma secuencia", explica Pat Mooney, Director Ejecutivo del Grupo ETC. Mooney se reunió con Syngenta en Berna, Suiza, recibiendo días después una llamada telefónica de la compañía, confirmándole que abandonaría su lucha legal por la obtención de la patente.

Mooney y Andrew Bennett, de la Fundación Syngenta, debatieron la patente en una conferencia de Swissaid sobre Tecnologías Genéticas en la capital suiza, ante una audiencia de 240 personas, entre las que había representantes de distintos gobiernos y de organizaciones de la sociedad civil, incluyendo al

Ministro de Agricultura de Zambia varios empleados de alto rango de otras empresas suizas. Hope Shand del Grupo ETC había escrito a Syngenta el 25 de enero conminando a la compañía a que renunciara a sus solicitudes de patente. La compañía respondió en un correo electrónico fechado el 8 de febrero que no defendería su patente en los países en desarrollo. "De cualquier forma, no aclaraban si mantendrían sus solicitudes en Europa y Estados Unidos", dijo Mooney en el debate. Después del encuentro público, el Sr. Bennett ofreció esclarecer la situación lo más pronto posible. La llamada telefónica de Syngenta el 11 de febrero dejó en claro que abandonaría su lucha legal por la patente en todo el mundo. Después de eso, el Sindicato Internacional de Trabajadores de la Alimentación, Agricultura, Hoteles, Restaurantes, Catering, Tabaco y Asociaciones Aliadas de Trabajadores (IUF, como se abrevia en inglés) en Ginebra, también recibió una carta de la corporación confirmando que abandonaría la solicitud de la patente.

¿Y qué pasará con las otras patentes mega-genómicas?. "Estamos alegres porque la patente se abandona" dice Pat Mooney de nuevo en Ottawa, "pero nos preocupa que aún existen otras patentes mega-genómicas propiedad de esta compañía y de otras que podrían significar una amenaza mayor para la seguridad alimentaria. Necesitamos que los gigantes genéticos se comprometan a retirar sus solicitudes de patentes mega-genómicas de todos lados."

Cultivar Local

Buenas acciones que no se informan, OMPI y OEP: Antes de la publicación del Comunicado no. 86, del 10 de enero, (www.etcgroup.org), el Grupo ETC contactó a la Oficina Europea de Patentes (OEP), a la Oficina de Patentes de Estados Unidos (USPTO) y a la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), pidiéndoles su respaldo para lograr la negación de la patente. "Nos animó el hecho de que tanto la OMPI como la OEP respondieran rápido y atendieran nuestras preocupaciones", dice Kathy Jo Wetter de la oficina de ETC en Estados Unidos. "Pero por otro lado, nos sorprende que estos organismos intergubernamentales no tengan poder alguno para intervenir en un proceso que pone en peligro la seguridad alimentaria mundial, y también que cualquier decisión que tome la OEP no se transmite de manera inmediata a las oficinas de patentes de los países en desarrollo donde las solicitudes de Syngenta están en trámite.

Teníamos confianza en que la Oficina Europea rechazaría los aspectos más extremos de la patente - como el monopolio sobre el mecanismo de floración de 40 especies - pero si la compañía no informa voluntariamente de este rechazo de la OEP los otros países pertenecientes al Tratado de Cooperación de Patentes no tienen forma de saberlo. Es muy frecuente que las oficinas de patentes en África, Asia y Latinoamérica - igual que sus contrapartes europeas y en Estados Unidos - sean rebasadas por el cuantioso número y la complejidad de las solicitudes de patentes y algunas veces aprueban patentes sin examinarlas detenidamente. Necesitamos hablar con los gobiernos de la Oficina Europea de Patentes y de la Organización Internacional de la Propiedad Intelectual sobre cómo cambiar sus sistemas de información y monitoreo," afirma Wetter.

El silencio de los inocentes - FAO y CGIAR: El Grupo ETC también escribió en la primera semana de enero al Director General de la FAO y a la Dirección del Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR, por sus siglas en inglés), solicitándoles que intervinieran contra la patente y en defensa de la seguridad alimentaria mundial. "Es vergonzoso que tuvimos respuesta de la OEP, de la OMPI y de la propia empresa, pero ni la FAO o el CGIAR han movido un dedo para defender los intereses de los miles de millones que padecen hambre en el mundo", insiste Pat Mooney. "Estas organizaciones necesitan dar sentido a sus acciones."

Se debe resolver a fondo el fondo del problema. "Si bien nos congratulamos de la oferta de Syngenta de abandonar su patente, pensamos que la compañía debe retirar sus solicitudes en todas las jurisdicciones para evitar riesgos e incertidumbres. Syngenta también debe examinar su portafolio de patentes pendientes y retirar cualquiera que contenga reclamos megagenómicos similares. Las oficinas nacionales de patentes deben actuar inmediatamente para rechazar cualquier reclamo pendiente de este tipo, concluye Pat Mooney desde Ottawa. "El fondo del problema es que la compañía quiso obtener el control monopólico sobre más de 40 cultivos alimentarios importantes. Si la patente se hubiera otorgado, el control de la compañía hubiera sido legal y forzoso y hubiera causado desastres en la seguridad alimentaria mundial. Una vez que una patente se otorga, puede llevar más de la mitad de los años de vigencia de la patente poder rescindirla".

Cultivar Local

UN HITO MUNDIAL: PRIMERA VICTORIA LEGAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

Nota de prensa de Research Foundation for Science, Technology and Ecology, New Delhi, India. Los Verdes/European Free Alliance en el Parlamento Europeo. Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Ecológica (IFOAM). Munich, 8 de marzo de 2005. Traducción libre de Redacción CULTIVAR LOCAL.

En una decisión histórica, la Oficina Europea de Patentes (OEP) ha resuelto revocar en su totalidad una patente sobre un producto fungicida derivado de las semillas de nim, un árbol originario del subcontinente indio.

Esta decisión histórica supone la culminación de un litigio iniciado hace diez años por tres partes interesadas: la conocida activista medioambiental india Vandana Shiva, Magda Aelvoet, en aquel entonces Parlamentaria Europea y Presidente del grupo de los Verdes en esta institución y la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Ecológica (IFOAM). Como parte interesada en el litigio recurrieron argumentando que las propiedades fungicidas del árbol de nim son conocidas popularmente en la India desde hace cientos de años y que esta patente era un ejemplo de cómo la legislación internacional estaban siendo manipulada para dejar las riquezas naturales del Sur en manos de un puñado de corporaciones, científicos y países del Norte. El día del comunicado la Comisión técnica de apelaciones de la OEP decidió desestimar un recurso presentado por los presuntos beneficiarios de la patente - los EE.UU. y la compañía Thermo Trilog - y mantener la decisión tomada hace cinco años de revocar la patente del nim en su totalidad, cerrando de este modo una batalla legal de diez años con lo que podría considerarse como primera victoria legal internacional contra la biopiratería de las patentes.

La Dra. Vandana Shiva, desplazada expresamente desde la India para la rueda de prensa comentó "es una gran alegría para las mujeres de la India que han esperado largamente que la decisión se haya tomado precisamente un 8 de marzo, Día Internacional de la mujer trabajadora. Rechazar la patente supone apoyar el valor del conocimiento tradicional de millones de mujeres no solo en India, sino en todo el Sur. El árbol de la libertad continuará libre. Esta victoria es el resultado de una solidaridad enorme. Es la victoria de los ciudadanos preocupados contra los intereses comerciales y las grandes potencias".

Magda Aelvoet, Ministra belga del interior y exministra de Salud y Medio Ambiente, era

presidente del Grupo Verde del Parlamento Europeo cuando fue presentado el recurso. Inmediatamente después de conocer la decisión declaró "nuestra victoria contra la biopiratería es triple. Primero es una victoria para las prácticas basadas en el conocimiento tradicional. Es la primera vez que se consigue el rechazo de una patente sobre este asunto. Segundo, es una victoria de la solidaridad, con la gente de los países en desarrollo - que han ganado derechos soberanos sobre sus recursos naturales - y con nuestro colegas de las ONGs, que han luchado con nosotros contra esta patente durante diez años. Y tercero, llegando el ocho de marzo es también una victoria para las mujeres. Las tres personas que hemos sustentado la defensa del caso contra el poder de la administración estadounidense y sus aliados corporativos somos mujeres: Vandana Shiva, Linda Bullard y yo misma. Esto puede servir de inspiración y ayuda para la gente de los países en desarrollo que sufren el mismo tipo de robo pero piensan que no es posible combatirlo".

Linda Bullard, expresidente de la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Ecológica (IFOAM) afirmó "estamos enormemente satisfechas de que a través de nuestro recurso la OEP haya reconocido los derechos intelectuales del Sur. Hemos sido capaces de demostrar que los sistemas de conocimiento tradicional son medio para probar la existencia de un conocimiento previo y ser usados para neutralizar las reclamaciones de novedad e inventiva de las patentes de la biopiratería. Ahora se ha convertido en una decisión legal y como precedente histórico debe ser desarrollado y transpuesto al marco legal internacional de forma que este tipo de robos no sean ya posibles".

Aunque se habían reservado un par de días para examinar el recurso, el caso era tan claro que la

Cultivar Local

Comisión Técnica de apelaciones sólo necesitó dos horas para alcanzar la decisión de rechazar el recurso.

PAÍSES ANDINOS SE PONEN DEL LADO DE SUS CHAMANES CONTRA EEUU

Agencia EFE

¿Qué tiene que ver la industria farmacéutica de EEUU con un chamán indígena ecuatoriano? Mucho, según los países andinos, que temen el 'robo' de sus medicinas ancestrales y la limitación del acceso a los fármacos genéricos.

En el lenguaje legal y técnico del Tratado de Libre Comercio (TLC) que negocian Colombia, Ecuador y Perú con EEUU no se menciona nunca la 'uña de gato', la 'maca', 'la sangre de drago' y otras hierbas medicinales andinas, pero su futuro uso y quién se lucrará con él depende en gran parte del resultado de las conversaciones. Según un borrador inicial del TLC, el acuerdo permitiría las patentes de invenciones en base a plantas y animales. Los países andinos temen que esto abra la puerta a la 'biopiratería', es decir, la apropiación de materiales biológicos y conocimientos indígenas.

No es un temor infundado. Por ejemplo, en 2001 Pure World Botanics, una empresa estadounidense, patentó la maca, una hierba consumida en Perú, por sus efectos para mejorar la función sexual. También han sido registradas la ayahuasca, conocida como la sogá -huasca, en quechua- que une el mundo de los vivos con el de los muertos -aya-, y la uña de gato. Las comunidades indígenas se preguntan por qué los extranjeros deberían gozar del monopolio de la venta de medicinas basadas en esas y otras plantas como premio por el 'descubrimiento' de sus propiedades, si los chamanes las conocen desde hace cientos de años.

Los tres países andinos quieren que el TLC especifique que antes de registrar un producto originario de su territorio, la entidad que otorga las patentes en EEUU deberá investigar 'cómo se obtuvo acceso a él, si fue ilegal o no', explicó a EFE Hernando José Gómez, el negociador jefe de Colombia. Esta obligación no aparece en ningún acuerdo bilateral firmado por EEUU, que hasta ahora 'ha desligado la biodiversidad de la propiedad intelectual', dijo a EFE Alfredo Corral,

el negociador de Ecuador sobre este tema. No obstante, los tres países andinos insisten en que se incluya esta disposición en su TLC. 'Si estamos protegiendo los programas informáticos, queremos también proteger nuestra diversidad', dijo el ministro de Comercio Exterior de Perú, Alfredo Ferrero.

Esta semana trataron en Washington la propiedad intelectual durante la VIII Ronda de negociaciones del TLC, pero Estados Unidos aún no ha respondido a su petición. La Oficina del Representante de Comercio Exterior de EEUU no respondió a una petición de EFE para hablar sobre el tema. Mientras Washington mantiene silencio sobre la protección de los recursos biológicos y el saber ancestral de los países andinos, en las negociaciones presiona para que Colombia, Perú y Ecuador den períodos adicionales de monopolio a los productos de su poderosa industria farmacéutica. Por ejemplo, ha solicitado veinte años de protección para los segundos usos, es decir, los beneficios colaterales de medicinas ya descubiertas, algo que rechazan de plano los tres países andinos. También quiere cinco años de protección para los datos de prueba de fármacos, lo que impediría la venta durante ese período de medicamentos genéricos iguales o similares, que son mucho más baratos que los de marca. Los tres países andinos están dispuestos a otorgar tres años de monopolio, pero quieren tener algún mecanismo para romper esa exclusividad por motivos de salud pública, como existe con las patentes, explicó Corral.

Eso es ya demasiado, a juicio de Rachel Cohen, experta en Acceso a Medicamentos de la asociación no gubernamental 'Médicos sin Fronteras'. 'La Organización Mundial de Comercio (OMC) no requiere ningún tipo de

Cultivar Local

protección de los datos farmacéuticos', dijo a EFE. Cohen instó a Colombia, Ecuador y Perú a rechazar la propuesta de EEUU y a no renunciar 'al derecho de proteger la salud pública'. 'La gente

que tiene sida no cuenta con cinco años para esperar el fin de la protección de los datos', sentenció Cohen.

SEMILLAS SUICIDAS-BOMBA EN BANGKOK

ETC Group. Comunicado de Prensa.

Golpe encabezado por Canadá para permitir la tecnología Terminator, frustrado durante reunión de la ONU

Percy Schmeiser, agricultor canadiense demandado por Monsanto, habló hoy durante la reunión de la ONU en Bangkok, e hizo una dura crítica a los esfuerzos de su gobierno para promover las pruebas de campo y la comercialización de las semillas Terminator (de plantas genéticamente modificadas para producir semillas estériles).

"El gobierno de Canadá actuó vergonzosamente. Apoya una tecnología peligrosa, anti-campesina, cuyo fin es terminar con el derecho que tienen los agricultores a conservar y volver a sembrar la semilla obtenida durante la cosecha", dijo Schmeiser. "En vez de representar la buena voluntad del pueblo canadiense, o apearse a lo dicho en el Convenio de Biodiversidad, el gobierno canadiense está trabajando para los gigantes genéticos multinacionales que buscan obtener enormes ganancias con la liberación de las semillas Terminator en el mundo."

Schmeiser es el agricultor canadiense de 74 años que fue demandado por Monsanto por "violación de la patente", cuando la canola genéticamente modificada propiedad de la compañía invadió su parcela, sin que él lo quisiera ni lo supiera. Víctima de la contaminación genética y campeón en la lucha por los derechos de los agricultores, Schmeiser peleó valientemente contra Monsanto hasta lograr que su caso llegara a la Suprema Corte de Canadá.

La propuesta del gobierno canadiense para liberar Terminator fue filtrada al Grupo ETC durante el primer día de reunión del Grupo Consultivo de Científicos del Convenio de Diversidad Biológica de la ONU (SBSTTA del CDB) en Bangkok, del 7 al 11 de febrero. La noticia escandalizó a las organizaciones de campesinos, las delegaciones

de los gobiernos y a la sociedad civil alrededor del mundo. Las instrucciones de Ottawa para la delegación canadiense en Bangkok indicaban que debía pelearse el todo para que se aceptaran las pruebas de campo y la comercialización de las tecnologías de semillas estériles, anulando definitivamente la moratoria de facto sobre las semillas Terminator adoptada por los gobiernos en 1998. Incluso peor, la delegación canadiense fue instruida para "bloquear el consenso" que pudieran lograr los gobiernos asistentes a la reunión si no se lograba lo otro. El Grupo ETC también se enteró de que antes de la reunión de Bangkok, las embajadas de Canadá en todo el mundo pidieron a los gobiernos que apoyaran una recomendación para "pruebas de campo y uso comercial" de Terminator. La descarada promoción que hace Canadá de esta tecnología anti Sur, no presagia nada bueno para la próxima reunión del G8 en Escocia, donde Canadá propondrá introducir la nanotecnología en la agenda.

Después de recibir una andanada de protestas por correo electrónico y cartas, el gobierno de Canadá tuvo que suavizar su posición pública sobre Terminator, pero continuó promoviendo una sólida postura en pro en los corredores y en el comité designado para negociar el borrador del texto sobre Terminator. (El grupo redactor incluyó representantes de Canadá, la Comunidad Europea, Perú, Tanzania y Filipinas). La mañana del jueves Canadá y sus aliados de la industria de las semillas habían hecho un borrador cuyos términos promovían pruebas de campo de Terminator, la construcción de habilidades en el mundo en desarrollo para el uso de la tecnología y específicamente invitaban a la participación en la investigación de las "entidades del sector privado."

Cultivar Local

"El borrador del texto sobre Terminator publicado la mañana del jueves era demoledor, parecía escrito por la industria multinacional de semillas", dijo Jim Thomas del Grupo ETC, desde Bangkok. "reflejaba fuertemente la posición a favor de Terminator del gobierno de Canadá, que conocimos a principio de esta semana por el documento confidencial que llegó a nuestras manos."

- que cabildaron contra las restricciones actuales al desarrollo de semillas suicidas. Nueva Zelanda y Australia también respaldaron la posición de la industria y de Canadá, mientras una flota del gobierno de Estados Unidos observa desde los laterales. (El gobierno de Estados Unidos no es Parte en el Convenio de Diversidad Biológica).

Afortunadamente, el desastre fue abortado debido a intervenciones clave de los gobiernos de Noruega, Suecia, Austria, la Comunidad Europea, Cuba, Perú y Liberia, en representación del Grupo de África.

Las buenas noticias son que esos gobiernos lograron eliminar las partes más nocivas de la redacción. El texto final y las recomendaciones reafirman la decisión de seguir con la frágil moratoria de facto sobre Terminator. El tema queda ahora en manos de otro de los grupos

Escuadrón de la Semilla Suicida: Canadá no ha trabajado solo en Bangkok. La reunión de la ONU estaba llena de representantes de la industria biotecnológica y grupos de comercio interesados - Monsanto, Delta & Pine Land, Crop Life International, PHARMA (industrias de fármacos), la International Seed Federation y más

consultivos del CDB (el Grupo de Trabajo sobre 8(j)), que se reúne en marzo de 2006.

¿Terminator interminable? La mala noticia es que las decisiones tomadas en Bangkok permitirán que el tema de Terminator sea re examinado y re estudiado de manera interminable. Desde el punto de vista de ETC, el CBD continúa entorpeciendo y retrasando las decisiones sobre Terminator mientras la industria se mueve a toda velocidad para sacar las semillas estériles al mercado.

"La comunidad internacional necesita saber que la tecnología Terminator es un peligro real y presente. La industria biotecnológica se está saboreando ya la comercialización de semillas suicidas. Nada menor a una prohibición total de Terminator evitará que las semillas suicidas terminen en los campos de los agricultores", afirmó Hope Shand del Grupo ETC.

AGENDA, CONVOCATORIAS Y PUBLICACIONES

2º Jornadas de puertas abiertas del Centro de Conservación de Biodiversidad Agrícola

Sábado 7 de mayo de 16h-20:30h. Finca de Can Poc Oli, Manresa

www.agrariamansesa.org

Quinto curso en conservación de semillas y preparación para proyectos de recuperación

2 al 7 de abril de 2005 en April Seed Centre, Byron Bay, NSW. Australia

www.genevar.com.au//seedsavers/news/106.html

Conferencia Internacional ABM sobre Fertilidad del suelo y Diversidad en agroecosistemas mediterráneos

Ohrid, RFY de Macedonia, 14 y 15 de abril de 2005

<http://www.ifoam-abm.com/english/default.asp>

Curso a distancia "Transgénicos, agricultura y políticas"

Una iniciativa de Acción por la Biodiversidad. A partir del 28 de marzo en el Campus Virtual de Biodiversidad en América Latina

www.biodiversidadla.org

El papel de la biotecnología en la caracterización y conservación de recursos genéticos agrícolas, forestales, animales y pesqueros

Villa Gualino, Turín del 5 al 7 de marzo de 2005.

Taller Internacional organizado por el grupo de trabajo de FAO sobre Biotecnología, la Fondazione per le Biotecnologie, ECONOGENE project y la Società Italiana di Genetica Agraria.

www.fobiotech.org/FAO_2005.htm

XIII Simposium Internacional sobre mejora y cultivo del albaricoque

13 al 17 de junio de 2005, en Murcia

Info: Dr. Félix Romojaro y Dr. Federico Dicenta, CEBAS-CSIC, PO Box 164, 30100 Espinardo (Murcia), Spain. Teléfono (34)968396328 o (34)968396309, Fax: (34)968396213, email: apricot@cebas.csic.es

6º Taller ISTA/FAO sobre métodos electroforéticos y técnicas PCR para la verificación varietal y la detección de OGMs

9 al 13 de mayo de 2005. University of West Indies (UWI), Kingston, Jamaica

www.seedtest.org

Recursos genéticos vegetales de islas, geográficas o de otro tipo. Conservación, evaluación y uso para la mejora (Reunión de la Sección de Recursos Genéticos de EUCARPIA)

29 de marzo al 1 abril de 2005. Castelsardo (Cerdeña Norte), Italia

<http://www.eucarpia.org/02meetings/index.html#genetres2005>

Curso de especialización en horticultura ecológica

Organizado por la Sociedad Española de Agricultura Ecológica se impartirá en Catarroja (España), del 28 Marzo al 3 de abril 2005.

<http://www.agroecologia.net>

Inventario de la Biodiversidad Española

Acaba de ser publicado el Inventario Nacional de Biodiversidad, un esfuerzo colectivo de miles de científicos y naturalistas españoles, coordinados por la Sociedad Española de Ornitología, la Asociación de Herpetología, la Asociación de Mamíferos y otras y bajo el auspicio del Ministerio de Medio Ambiente. El inventario

Cultivar Local

responde a la idea de Cosme Morillo de hacer una 'foto-fija' de los hábitats, espacios y especies silvestres de España.

Revista electrónica trimestral de SAVE Foundation

Esta revista electrónica trimestral de SAVE Foundation (publicada regularmente desde febrero de 2000) trae noticias acerca de la conservación en Europa de razas y variedades poco comunes, vistas desde la perspectiva de una ONG. En su última edición de enero de 2005 (disponible en inglés y alemán) se pueden encontrar contenidos sobre la red Fruit-Net dedicadas a frutas en desuso. La Conferencia Internacional sobre control de enfermedades animales, y el encuentro Terra Madre. La revista se puede descargar en la Web:

www.save-foundation.net

Camisetas de la V Feria de la Biodiversidad celebrada en Manresa (Cataluña)

Ya se encuentran a disposición de todas/os las/os interesadas/os las camisetas diseñadas para la última feria de la biodiversidad. Están fabricadas con algodón ecológico y su precio es de 10 euros.



www.agrariamanresa.org

ester@agrariamanresa.org