

CULTIVAR LOCAL

Nº 20. Junio de 2008

ISSN 1886-1621

Julio Maldonado en su cortijo de El Marchal Bajo (Turón, Granada) Foto: Borja López.



EL OBSERVATORIO SOBRE LA BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA (OBA) DENUNCIA LA ALARMANTE PÉRDIDA DE BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

3º JORNADAS DE REFLEXIÓN DE LA RED DE SEMILLAS "RESEMBRANDO E INTERCAMBIANDO"

AGRICULTORES CREAN LA FIGURA DEL 'GUARDIÁN DE LAS SEMILLAS' PARA MANTENER ESPECIES DE CANARIAS ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO

EL NEGOCIO DE MATAR DE HAMBRE. ES NECESARIO CAMBIAR RADICALMENTE LA POLÍTICA ALIMENTARIA ¡YA!

UNA RESPUESTA A LA CRISIS GLOBAL DE LOS ALIMENTOS

UNIDOS POR UN FUTURO DIVERSO: LOCAL, DIVERSO Y LIBRE DE TRANSGÉNICOS. CONGRESO DE DIVERSIDAD MUNDIAL. BONN (ALEMANIA)

ITALIA ADOPTA UNA REGLAMENTACIÓN SOBRE "VARIETADES DE CONSERVACIÓN"

LA NUEVA AMENAZA DE LOS OGM ENCUBIERTOS

SEMILLAS DE PASIÓN. TERMINATOR AMENAZA UN CUIDADO DE MILES DE AÑOS

RED DE SEMILLAS "RESEMBRANDO E INTERCAMBIANDO"

CONTENIDO
LIBRE
DE PROPIEDAD
INTELLECTUAL



CULTIVAR LOCAL

CULTIVAR LOCAL Nº 20 Junio 2008

Boletín de la Red de Semillas
"Resembrando e Intercambiando"

Coordinación Red de Semillas

María Carrascosa
Juanma González

Editores Cultivar Local

Juanma González
Juan José Soriano

Colaboradores/as de este número

Mateu Cuart

Esther R. Medina

Belén Rodríguez

SERIDA

GRAIN

Elizabeth Bravo

Georgina Arboleaya

Mario Osava

Guy Kastler

Verónica Villa

La publicación Cultivar Local no tiene por qué compartir las opiniones que no vayan firmadas por la redacción, ni tan siquiera la de sus colaboraciones habituales. Todos los artículos, ilustraciones, etc., pueden ser reproducidos libremente citando su procedencia.

Información

correo@redsemillas.info
www.redsemillas.info
www.redandaluzadesemillas.org

Diseño y maquetación

Red Andaluza de Semillas
"Cultivando Biodiversidad"

SECCIONES

<i>Editorial</i>	2
<i>Noticias de la Red de Semillas</i>	3
<i>Noticias Cercanas</i>	9
<i>Noticias Globales</i>	19
<i>Noticias de Europa</i>	52
<i>Noticias de Latinoamérica</i>	55
<i>Patentes y Privatización del Conocimiento</i>	61
<i>Transgénicos</i>	72
<i>Agenda, convocatoria y publicaciones</i>	80

EDITORIAL

Estimadas/os compañeras/os,

Os adjuntamos el Cultivar Local nº 20. Han transcurrido 5 años y 20 números desde el nacimiento en mayo de 2003 de este Boletín de la Red de Semillas "Resembrando e Intercambiando", repletos de noticias, denuncias e informaciones que desde el Estado español, así como de infinitos puntos del mundo nos han llegado y servido de apoyo para los trabajos y actividades realizadas.

Pero aún nos quedan muchas informaciones y comunicados por publicar, como el que se recoge en este número por parte del Observatorio de la Biodiversidad Agrícola de la Red de Semillas, en el que se refleja como continua la pérdida alarmante de la biodiversidad agrícola y el conocimiento campesino, a pesar de las promesas y firmas de Tratados Internacionales y el "pasotismo" por parte de las administraciones públicas.

También continua el cada vez más oscuro negocio en torno a transgénicos y patentes, que ante el mayoritario rechazo social toma nuevas formas pero sin cambiar su objetivo que no es otro que la apropiación, para satisfacer la codicia de unos pocos, de recursos esenciales para asegurar la alimentación de todos los seres humanos. Por lo que ha sido para nosotros especialmente grata la anulación el pasado 29 de abril del 2008 por la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de Estados Unidos de la patente concedida a una empresa sobre la variedad local de frijol amarillo mexicano.

La buena noticia es que todo esto, al contrario de debilitar las redes y experiencias locales de recursos genéticos, están provocando un incremento de estos trabajos y actuaciones conjuntos llenos de ilusión.

Sin más, esperamos que os guste este nuevo número, y deseamos que nos queden muchos más por delante.

Un abrazo,

Los Editores. Juanma González-Juan José Soriano

CULTIVAR LOCAL

NOTICIAS DE LA RED DE SEMILLAS

EL OBSERVATORIO SOBRE LA BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA (OBA) DENUNCIA LA ALARMANTE PÉRDIDA DE BIODIVERSIDAD AGRÍCOLA

- Comunicado de prensa de la Red de Semillas "Resembrando e Intercambiando" -

05-04-2008

<http://www.redsemillas.info/?p=384>

Expertos en el uso y conservación de la biodiversidad agrícola denuncian la alarmante pérdida de biodiversidad agrícola en el Estado español. Agricultoras/es, consumidoras/es y técnicos-dinamizadores de los grupos y redes vinculadas a la Red de Semillas "Resembrando e Intercambiando", reunidas/os en sus 3º Jornadas de Reflexión en Madrid del 5 al 6 de abril de 2008, decidieron sentar las bases del Observatorio sobre Biodiversidad Agrícola (OBA) en el Estado español.

El Observatorio tendrá como finalidad servir de herramienta para poner a disposición de todos los agentes implicados en el uso y conservación de biodiversidad agrícola un instrumento de análisis permanente de la situación de la biodiversidad agrícola, desde el punto de vista del uso, acceso, conservación de estos recursos genéticos y protección frente al cambio climático. El Observatorio generará publicaciones, datos y variables relacionadas con la erosión genética de especies, dando lugar a información actualizada sobre los diferentes factores que influyen en la pérdida de biodiversidad agrícola.

Los objetivos de este Observatorio se resumen en:

- Análisis de las políticas nacionales sobre acceso a los recursos genéticos y reparto de beneficios, incluyendo la legislación y órganos de gestión capacitados.
- Elaboración de informe sobre el acceso a los recursos genéticos por parte de los agentes clave.

- Creación de base de datos con los agentes clave que en la actualidad usan, acceden y conservan recursos genéticos.
- Inventario, seguimiento y evaluación de las metodologías empleadas en el rescate de los conocimientos tradicionales asociados a los recursos genéticos.
- Desarrollo e interpretación de políticas europeas sobre los derechos colectivos: el caso de Italia.
- Valorización de la información sobre los recursos genéticos a nivel de mercado.
- Recopilación de grupos de investigación y áreas científicas y técnicas que trabajan en el tema.
- Efectos del cambio climático sobre la biodiversidad agrícola.

Para la ejecución de estos fines, y con objeto de implicar a las administraciones públicas en el uso y la conservación de la biodiversidad agrícola, como implementación de lo suscrito por el Estado Español en los Tratados y Convenios Internacionales, además de sus políticas estatales. Se ha enviado una propuesta a la Fundación Biodiversidad del Ministerio

CULTIVAR LOCAL

de Medio Ambiente, algo que se repetirá a la titular del nuevo Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino, para

desarrollar esta herramienta y frenar el deterioro de la biodiversidad agrícola.

CULTIVAR LOCAL

3º JORNADAS DE REFLEXIÓN DE LA RED DE SEMILLAS "RESEMBRANDO E INTERCAMBIANDO"

- Red de Semillas "Resembrando e Intercambiando" -

04-04-2008
www.redsemillas.info

Las jornadas tenían lugar el 5 y 6 de abril en el Albergue Richard Schirrmann de Madrid, y tienen el objetivo de coordinar las acciones y proyectos de la Red de Semillas (RdS).

Programa

Viernes, 4 de abril

Llegada y recepción asistentes.

Sábado, 5 de abril

11.00 a 14.00 h.

Memoria actividades y económica 2007 de la Red de Semillas.

IX Feria Estatal de la Biodiversidad Agrícola: Elche de la Sierra (Albacete).

Relaciones a nivel estatal: Reuniones MAPA, Mesa agricultura ecológica (MEDAE), Conclusiones Foro de Bilbao, Fertilidad de la Tierra: regalías de semillas y reedición de Como obtener tus propias semillas, etc.

Relaciones a nivel europeo: Coordinadora Europea de semillas campesinas y Encuentro Bonn (Alemania).

16.00 a 20.00 h.

Relaciones MAPA:

- Propuestas Plan Integral de Actuaciones para el fomento de la agricultura ecológica.
- Reflexiones sobre producción, comercialización y registro variedades locales: acciones de presión.
- Desarrollo Rural y otros.

Domingo, 6 de abril

11.00 a 14.00 h.

Proyecto variedades locales de tomate y certificación social de semillas.

Conclusiones de los asuntos tratados durante las jornadas, evaluación del encuentro y propuestas.

Creación y reunión del Observatorio de la Biodiversidad Agrícola (OBA).

Conclusiones

Memoria actividades y económica 2007 de la Red de Semillas.

1. Entrega de la documentación preparada (carpeta con 200 páginas aproximadamente de comunicados, normativas, proyectos, informes, etc.) junto a diversos materiales cedidos por la Red Canaria de Semillas, Red Andaluza de Semillas y Celia de la Cuadra.
2. Dossier RdS: Se está preparando una actualización de este documento de presentación de la RdS (el último data de octubre de 2006). Se están incluyendo las actualizaciones de eventos, informes, etc., y elaborando un cuadro que recoja información sobre los grupos vinculados a la RdS. Se enviará una tabla para que los diferentes grupos las completen con los datos actualizados. Esos datos se utilizarán también para

CULTIVAR LOCAL

- modificar los de la página web (www.redsemillas.info).
3. Se acuerda colgar los estatutos de la RdS en la web, para su consulta por cualquier persona.
 4. Con el objetivo de ir dando forma de Coordinadora de grupos/redes a la RdS se acuerda redactar un documento de adhesión, para que aquellos grupos o redes que se quieran adherir a la RdS lo hagan.
 5. Memoria económica de la RdS: se informa de que se ha abierto una cuenta para la RdS y que a fecha de 04 de abril de 2008 el total disponible es de unos 3.000,00 euros (procedentes de la asistencia técnica de la organización en las Jornadas paralelas de transgénicos en noviembre de 2007 en Sevilla). A esta cantidad de dinero habrá que restarle el coste de las 3^o Jornadas de Reflexión, unos 1.500,00 euros aproximadamente.
 6. Con el resto (1.500,00-2.000,00 euros) se acuerda intentar hacer carteles informativos, pancartas y/o un díptico-dossier de la RdS. Se van a solicitar presupuestos para valorar las opciones y encaminar las propuestas.

IX Feria Estatal de la Biodiversidad Agrícola: Elche de la Sierra (Albacete).

1. El Comité Local de Organización nos informa de los aspectos organizativos de la próxima Feria Estatal de la Biodiversidad, que tendrá lugar del 26 al 28 de septiembre en Elche de la Sierra (Albacete).
2. Se detalla y discute el borrador de programa. El Comité Local se encargará de reestructurar el programa según lo discutido, y de enviarlo a la coordinación de RdS.
3. Se crea una comisión para coordinar las degustaciones (tomate por ejemplo) que se van a realizar. Por otra parte se crea otra comisión para organizar los stands, tanto en la Casa de la Cultura, como en la Plaza, como en el punto informativo (mega-stand). Estas personas mantendrán el contacto con el Comité local de organización y la coordinación de RdS, para no solapar trabajos.
4. Se va a solicitar un presupuesto de pancarta de la RdS para exponerla en la Feria de la Biodiversidad.
5. Grupos de trabajo: se decide utilizar ese espacio para reflexionar y establecer estrategias y acciones sobre diferentes aspectos de los recursos filogenéticos (registro, intercambio, comercialización a pequeña escala y criterios de selección).

Relaciones a nivel estatal con la administración

1. Se detallan las relaciones mantenidas con la Subdirección General de Calidad Agroalimentaria y Agricultura Ecológica del MAPA, comenzadas en el año 2007 con el envío de una carta a la Ministra de Agricultura y Pesca. En esta carta se solicitaban detalles sobre el Convenio que tendría que suscribir el MAPA con la Red de Semillas (esto estaba reflejado en el Dossier de Prensa del Plan Integral de Actuaciones en Agricultura Ecológica del MAPA presentado en Madrid en 2007). A partir de esta carta se han mantenido tres reuniones con representantes de esta Subdirección General. Tras la presentación por parte de la RdS de un proyecto de Estudio de oferta y demanda de semillas en agricultura ecológica desde el MAPA han concretado una propuesta: la contratación de la RdS para la creación de una herramienta metodológica en este sentido. Dicha contratación se basará en la realización de un informe sobre cómo hacer un estudio de este tipo y el desarrollo de encuestas tipo. El importe del contrato asciende a 12.000,00 euros. Se acuerda aceptar la propuesta con la condición de que se la RdS mantenga la autoría de la herramienta metodológica.

CULTIVAR LOCAL

2. De igual modo se detalla la reunión mantenida con la Oficina Española de Variedades Vegetales del MAPA a principio del 2008. Se comenta el poco interés de los representantes de la Oficina en abordar los problemas de registro, intercambio, comercialización a pequeña escala, etc.
 3. También se informa sobre las cartas enviadas durante el mes de marzo a la Dirección General de Desarrollo Rural (relacionada con la medición del Indicador Biodiversidad Agrícola, reflejada en el nuevo marco FEADER 2007-2013) y a la Ministra de Medio Ambiente (para ver el punto de vista del Ministerio y solicitar una reunión para tratar el tema de la biodiversidad agrícola).
 4. Por último, se detalla la carta enviada al Director General del INIA con relación al Estudio sobre Acceso a los Bancos de Conservación realizado por la RdS. Se decide intentar realizar el estudio en el ámbito Europeo. Se informará al resto de Redes Europeas de la puesta en marcha de esta iniciativa.
3. Libro Cómo obtener tus propias semillas: se informa del proceso de reedición del libro. Ésta se realizará a través de un Convenio con la Junta de Andalucía (tras ver las posibilidades de reedición con la Fertilidad) con algunos contenidos actualizados. Esta reedición la coordinarán dos personas de la RdS. Durante la próxima Feria de la Biodiversidad se hablará cómo realizar la distribución del libro y su reparto entre los grupos y redes interesadas.
 4. Regalía de variedades locales de cultivo con la Fertilidad de la Tierra: se informa de la posibilidad, a través de un acuerdo con la Fertilidad de la Tierra, de distribuir un sobre de variedades locales de cultivo a las nuevas inscripciones de la revista. Se entrará en contacto con la Fertilidad para estudiar esta posibilidad.
 5. Convenio con CERAI: se aprueba comenzar con los trámites para la firma de un Convenio entre la RdS y CERAI, con objeto de realizar asistencias técnicas en recursos genéticos. Se manifiesta la importancia de limitar nuestra colaboración a proyectos demandados por las comunidades locales.

Relaciones a nivel estatal con otros grupos

1. Mesa en Defensa de la Agricultura Ecológica: se informa y detalla el proceso que, desde junio de 2007, se ha mantenido en esta Mesa y cual ha sido el comportamiento de la RdS (desacuerdo en la elección del interlocutor de la Mesa, apoyo al carácter abierto y plural de esta, etc.). En la actualidad la Mesa se encuentra en "stand by" por lo que se decide que la RdS se mantenga en esa línea.
 2. Foro de "Con Soberanía Alimentaria, sin Transgénicos" (Bilbao, 14 al 16 de marzo de 2008): se detalla como surgió este foro, quien lo organizó y como transcurrió. A raíz del taller de Soberanía Alimentaria del Foro y en relación a las semillas y recursos genéticos, diferentes miembros de la RdS han elaborado un primer borrador de Campaña por el Derechos de los Agricultoras/es a usar y conservar la biodiversidad agrícola.
6. Sociedad Española de Agricultura Ecológica (SEAE): se comenta la importancia de presentar comunicaciones en el próximo Congreso, que tendrá lugar en Bullas (Murcia) del 16 al 20 de septiembre. Se informa de la presentación de un proyecto a través de SEAE (entidad ejecutora) a la convocatoria de Empleo Verde de la Fundación Biodiversidad. El montante del proyecto asciende a 60.000,00 euros, con una cofinanciación por parte de la RdS de 12.000,00 euros. En la próxima Feria de la Biodiversidad se sabrá

CULTIVAR LOCAL

de la aprobación o no del proyecto y se tomará una decisión a nivel económico. Por último se decide que para la próxima convocatoria se intente solicitar un proyecto con todos los grupos/redes interesadas.

Proyectos presentados por la RdS

1. Fundación Biodiversidad: se informa de la presentación del proyecto Creación y reunión del Observatorio de la Biodiversidad Agrícola (OBA), a través, de la Convocatoria de Ayudas para actividades medioambientales de la Fundación Biodiversidad. El montante del proyecto es de 35.000,00 euros. Además y como punto de partida la idea del Observatorio, se decide elaborar una nota de prensa sobre la creación del Observatorio tras las Jornadas de Reflexión. Se prepara un borrador y se envía.
2. Junta de Andalucía: contando, por una parte, con la demanda de agricultoras/es de la Sierra de Cádiz y debido a que el grupo/red local (Red Andaluza de Semillas) ya había presentado un proyecto a la Orden de ayudas en cuestión, se decidió presentar un proyecto a esta convocatoria sobre certificación social de semillas en agricultura ecológica en la Sierra de Cádiz. Se recuerda la posibilidad de presentar proyectos a convocatorias desde la RdS.

Relaciones a nivel europeo e internacional con otros grupos

1. Coordinadora Europea de semillas campesinas: se informa del proceso que ha tenido lugar a escala europea y de la necesidad de crear esta coordinadora por los problemas que nos afectan en común. En la última reunión

mantenida en Roma en 2007, se apuntaron diferentes aspectos de los recursos fitogenéticos (registro, libre intercambio, patrimonio de la humanidad o de los pueblos, derechos colectivos y valorización). En la actualidad el proceso se encuentra en "stand by". Se decide continuar participando en los seminarios y grupos de discusión. Se recuerda que en determinados encuentros las organizaciones convocantes disponen de financiación para el desplazamiento. El próximo Seminario Europeo se realizará entre el 10 y el 12 de octubre de 2008 en Italia.

2. Planet Diversity, 12-16 mayo, Bonn (Alemania): se informa sobre el encuentro y surge la posibilidad de que vaya alguien de la Red Canaria de Semillas, que en la actualidad se encuentra por la zona.

Domingo, 6 de abril (sesión de 10.30 a 14.00 h)

Proyecto variedades locales de tomate: se detalla el proceso que ha seguido la propuesta de una publicación a nivel estatal de variedades locales de tomate. Hay grupos que pueden contar con financiación para poner en marcha el proyecto y otros no. También hay otros que ya han desarrollado diferentes trabajos con esta especie. Se decide comenzar a través de tres personas de la RdS que dinamizarán la actividad.

Campaña Derechos de los Agricultoras/es a usar y conservar la biodiversidad agrícola: se decide realizar un borrador de Campaña, que contemplará un texto introductorio y varias acciones (entrega de semillas en varios puntos, rueda de prensa, presentación en la Feria de la Biodiversidad, carteles de 100% variedad local, etc.). Desde la coordinación se enviará una propuesta para observaciones.

CULTIVAR LOCAL

AGRICULTORES CREAN LA FIGURA DEL 'GUARDIÁN DE LAS SEMILLAS' PARA MANTENER ESPECIES DE CANARIAS ANTE EL CAMBIO CLIMÁTICO

- EUROPA PRESS -

15-04-2008

<http://www.europapress.es/islas-canarias/noticia-agricultores-crean-figura-guardian-semillas-mantener-especies-canarias-cambio-climatico-20080415172918.html>

La Red Canaria de Semillas trabaja en la creación del 'guardián de las semillas', una iniciativa para la protección de especies canarias ante el cambio climático y que permitirá que los agricultores que así lo quieran, se comprometan a seguir cultivando una variedad que ha dejado de plantarse porque no se comercializa.

El proyecto, en el que ya trabajan voluntarios, persigue garantizar la pervivencia de las semillas más allá de intereses económicos, según explicó a Europa Press uno de los promotores de la iniciativa, Antonio Perdomo.

Perdomo explicó que hay variedades, como el 'chícharo moro de Teno', que apenas se cultivan porque "no se venden", pero es importante que ante los posibles 'trastornos' que se produzcan con el cambio climático, se proteja el mayor número de semillas con el fin de preservar las que puedan sobrevivir a estos cambios.

El representante de la Red Canaria de Semillas cree que si bien existen bancos, como el de Noruega, que persiguen la separación en sí de las semillas, sin embargo, en el caso de esta organización no gubernamental el objetivo es conseguir que se siga trabajando y cultivando en la tierra y promoviendo su intercambio.

Contra los transgénicos

La decisión del Gobierno de Canarias de declarar el Archipiélago zona libre de transgénicos ha sido acogida por los miembros de la Red Canaria de la Semilla con buenos ojos ya que considera que esta iniciativa permite garantizar en cierto sentido los cultivos.

Lejos de verlo como una declaración de intenciones, Perdomo considera que sería peor convencer a los políticos de la necesidad, mientras que ahora "cualquier decisión será buena".

NOTICIAS CERCANAS

MARM: PUXEU PIDE DAR ENFOQUE INTEGRADO A LUCHA CONTRA DESERTIFICACIÓN Y CLIMA

- EFEAGRO -

27-05-2008

<http://www.publico.es/agencias/EFE/119044/puxeu/pide/dar/enfoque/integrado/lucha/desertificacion/clima>

El Secretario de Estado español de Medio Rural y Agua, Josep Puxeu, abogó hoy en Bonn por dar un enfoque integrado a las luchas contra la desertificación y el cambio climático.

En una intervención con motivo del Dialogo Internacional de Responsables Políticos sobre Políticas de la Convención de la ONU de Lucha contra la Desertificación, que se celebra en Bonn coincidiendo con la Conferencia de las Partes de la Convención de Biodiversidad, Puxeu reiteró el compromiso de España en los campos de la biodiversidad y la lucha contra la desertificación.

Recordó que España es uno de los países de la Unión Europea más afectados por la desertificación y podría verse, según las previsiones, seriamente perjudicado por los efectos del cambio climático.

Frente a estas serias amenazas, dijo, "tenemos que asegurar la conservación de la riqueza biótica de que dispone España, propiciada por la gran variedad de climas y orografía, que hacen que sea el país que dispone de mayor biodiversidad en el continente".

El secretario de Estado subrayó que la pérdida de la diversidad biológica y la desertificación están indisolublemente unidas, lo que constituye un desafío para "los derechos humanos, la pobreza, las desigualdades, el hambre y la

desesperación que destierran a millones de personas de sus propios hábitats y culturas".

Puxeu propuso un enfoque integrado de lucha contra la desertificación y el cambio climático, lo que, a su juicio, producirá múltiples beneficios, particularmente para los desfavorecidos de las tierras secas del mundo.

El desarrollo tecnológico debe servir para superar el reto de la sostenibilidad, la equidad y la solidaridad, "porque disponemos de los medios, de la ciencia y de la tecnología", dijo.

Puxeu subrayó que los países más ricos tienen la mayor responsabilidad en todos los desafíos ambientales y en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

Por eso, añadió, España ha aumentado significativamente la ayuda oficial al desarrollo, en particular de los países de África.

España detenta durante este y el próximo año la presidencia de la oficina de la Convención de Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación.

CULTIVAR LOCAL

De la denominada Cumbre de la Tierra celebrada en Río de Janeiro en 1992 surgieron tres convenciones: la de la Lucha contra la Desertificación, la del Clima y la de la Biodiversidad.

En Bonn comienza mañana a nivel ministerial la recta final de la Conferencia de las Partes de la Convención de Biodiversidad (COP9).

CULTIVAR LOCAL

BALEARES: SEMILLAS PARA RECUPERAR EL SABOR DE ANTAÑO

- Mateu Cuart -

14-04-2008

http://www.diariodemallorca.es/secciones/noticia.jsp?pRef=2008041300_9_348085__ACTUAL-Semilleros-para-preservar-flora

En el Institut de Recerca i Formació Agrària y en el Jardí Botànic de Sóller, varios especialistas luchan para que el rave mallorquí, la pastanaga negra o el pebre ros sigan presentes en la gastronomía del archipiélago

El banco de variedades locales de Balears, el primer paso hacia el gran arca de Noruega.

Sin el halo sacro que le envolvió en su pasado bíblico, Noé cambia el sayo por la bata blanca, su arca por un laboratorio, y las especies animales por semillas de hortalizas autóctonas del archipiélago, a las que se propone salvar de un diluvio que, con la presión comercial, cae sobre mojado.

"Desde los 70 y los 80, cuando aparecieron las variedades comerciales, híbridas, los cultivos locales perdieron oportunidad comercial porque implican un coste añadido para el payés", explica, desde el flamante banco de germoplasma del Institut de Recerca i Formació Agrària, Pep Moscardó, uno de los salvadores locales de la biodiversidad, que pretende evitar que, con la desaparición de los payeses más mayores, desaparezcan también sus conocimientos sobre las hortalizas que, desde hace siglos, distinguen el sabor original de la gastronomía isleña. Para conseguirlo, el Institut se propone conservar, junto a las semillas, los comos y porqués.

Rave mallorquí, pastanaga negra, col borratxó, meló blanc rallat, colflori pinya, ceba blanca, pebre ros, albergínia mallorquina. Su futuro, en buena parte, depende de la labor del Institut, que trabaja en una "colección activa, con especies en

la nevera, pero con la mayoría sembradas en los campos de los payeses", en la fase final de un proyecto que comienza con la prospección, en la que se identifican y diferencian las variedades autóctonas, y continúa con una caracterización botánica y agronómica, para conocer su resistencia a plagas y sequías, en la que se trabaja actualmente. "Lo que estamos haciendo es una investigación participativa en el que el técnico y el agricultor van de la mano, quizás incluso con más peso del agricultor, que nos ayuda a encontrar la variedad local originaria, y también en la selección, durante la recolecta, para evitar la dispersión", detalla Moscardó sobre un innovador proyecto a largo plazo que quiere contar también con el parecer de los consumidores mediante catas. Su registro conforme a la ley de semillas, para convertirlas en patrimonio público, es el paso previo a la siembra y recolecta tras la cual se repetirá un ciclo pensado para evitar que las semillas se vuelvan inviables con el paso del tiempo, como puede suceder en el popular silo creado por la ONU y enterrado en Noruega. "Pretendemos que dentro de cincuenta años, las semillas sigan teniendo utilidad ecológica", explicaban desde la conselleria de la Agricultura, de la que depende el Institut, que quiere conservar también cereales y legumbres.

"Además, no queremos que los payeses las conserven por romanticismo, sino porque les sean útiles", explica Moscardó, quien reconoce que la iniciativa da respuesta a una demanda reiterada de los agricultores ecológicos, que buscan semillas adaptadas a las condiciones del archipiélago e inmunes a las plagas.

CULTIVAR LOCAL

En Sóller, el Jardí Botànic cuenta también con su versión local de Noé, encarnado en el cuerpo de Magdalena Vicens, responsable de la conservación de entre 200 y 300 especies endémicas amenazadas y hasta 1.000 poblaciones distintas, en una particular reserva genética en la que la temperatura se mide en grados negativos.

"Nos basamos en las listas rojas de los gobiernos autonómico y central, pero también, y a nuestro criterio, podemos conservar poblaciones que están en zonas urbanizables, como las orquídeas de Son Bocs, en Muro, donde se construirá un campo de golf", explica Vicens.

Los ejemplares a pares del salvador bíblico de la diversidad se multiplican en Sóller hasta alcanzar las 3.000 semillas, una cantidad suficiente "para hacer pruebas de viabilidad para comprobar que el material recogido es bueno, y dar pie a un plan de reintroducción de la especie ", en casos, como el de la *Lysimachia menorquina*, en la que la especie ya se encuentre sólo en bancos y jardines botánicos.

En el interín, las semillas permanecen deshidratadas primero y congeladas después. "Las metemos en una cámara hermética con un desecante, donde les reducimos la humedad relativa del 80 al 17 por ciento, y las dejamos con entre un 3 y un 5 por ciento de contenido hídrico", explica Vicens sobre un proyecto que comenzó en los albores de los 90, combinando semillas silvestres con hortalizas, cuya desaparición pone en peligro la conservación del sabor de antaño. "Se han perdido muchos tomates, fabáceas y patatas", asegura la responsable de un banco en el que todas las especies se conservan también en forma viva en los jardines.

La modesta, laboriosa y discreta labor de una y otra entidad persigue evitar que cada vez haya menos variedad en el mercado, o que el paladar se acostumbre, cada vez más, a los sabores uniformes que marcan las leyes de la oferta y la demanda. Un paso adelante para conseguir que el trampó y el tumbet sigan conservando mañana el sabor de antaño.

CULTIVAR LOCAL

CANARIAS: PAISAJE DE DISEÑO HUMANO

- Esther R. Medina -

22-04-2008

<http://www.canarias7.es/articulo.cfm?Id=92929>

Desde un punto de vista aséptico, se puede considerar la agricultura como una agresión al medio natural; sin embargo, hay que entenderla en base a la búsqueda de la subsistencia», defiende Jaime Gil, ingeniero técnico agrícola que participó en un seminario sobre el paisaje que se está desarrollando en La Palma, organizado por la Reserva Mundial de la Biosfera.

Gil trabaja desde hace años en la recuperación de los cultivos tradicionales del Archipiélago. «La idea no es solamente evitar la pérdida de las semillas presentes en los campos de las islas, sino impedir también la desaparición de la cultura asociada a esos cultivos, que encierra todo lo que concierne a los sistemas agrícolas», dice. Aclara que «no soy un experto en paisaje, sino en cultivos tradicionales y en el medio que los sostiene». «Mi labor la he desarrollado mirando al suelo, a las plantas, recolectando semillas y hablando con los agricultores, que son los verdaderos artífices del paisaje agrícola».

En La Palma, Gil se ha encontrado con «un medio humanizado hasta cotas insospechadas. El hombre ha intervenido para establecer la actividad agrícola prácticamente desde la costa hasta la cumbre». Pero aclara que «todas estas intervenciones se han realizado para adecuar el medio a la agricultura y el objetivo final de las mismas es la subsistencia de la comunidad». El paisaje de la Isla «no se puede considerar un paisaje natural intacto, sino el resultado de

la intervención del hombre en el medio». Gil asegura que «alrededor de la actividad agrícola se ha generado una cultura de las más impresionantes del Archipiélago». «No se puede decir que sea más o menos rica que otras, pero sí es muy valiosa y compleja».

Población

Este ingeniero aboga por «facilitar la permanencia de la población que conserva el vínculo con el ámbito rural, porque es la depositaria de una cultura transmitida generacionalmente». Lo contrario conduce a «una degradación física y cultural». Insiste en que «la desvinculación cultural va a dar lugar a una población establecida en el campo, pero sin criterios campesinos».

Gil plantea modificar «las políticas estrictamente conservacionistas» y sugiere que «quizá una parte de las grandes inversiones para la reforestación serían más eficaces si se destinara al mantenimiento de estos corredores agrícolas».

CULTIVAR LOCAL

CASTILLA LA-MANCHA: CIUDAD REAL TENDRÁ SU PROPIO BANCO DE GERMOPLASMA EN EL CHAPARRILLO

- Belén Rodríguez -

02-06-2008

<http://www.lanzadigital.com/pb/periodico/periodicodetalle.asp?REG=21245&sec=CIUDADREAL>

Que no se pierda ninguna semilla, se cultive ya o no porque quién sabe lo que deparará el futuro. Ese es principal objetivo del banco de germoplasma vegetal que se pretende crear en el centro de investigación y experimentación agraria El Chaparrillo de Ciudad Real, al que acaba de incorporarse como nuevo director Jesús Redondo, ingeniero agrícola especialista en explotaciones agropecuarias que llega con "mis ideas", dice, aunque se las reserva para cuando conozca más en profundidad el centro, símbolo de la introducción del cultivo del pistacho en Castilla-La Mancha.

Pero El Chaparrillo es mucho más que su experimento estrella y eso explica Redondo en esta entrevista en la que avanza que habrá que redimensionar tanto el espacio destinado a oficinas como la finca la Entresierra para adaptarlos a los nuevos tiempos y necesidades.

El centro agrario El Chaparrillo, dependiente de la Consejería de Agricultura y a partir de ahora también de la de Educación por las investigaciones de postgraduados, se creó en 1987 con la misión, potenciada año tras año, de realizar ensayos e investigaciones acerca de nuevos cultivos. Veintiún años después esos objetivos se han cumplido con creces, han aumentado las necesidades, la universidad ha crecido, la sociedad también y el centro se encuentra en un momento en el que según su nuevo director, el ingeniero agrónomo Jesús Redondo, hay que plantearse una ampliación. "Hoy por hoy estamos necesitados de espacio en ciertos servicios como oficinas y laboratorio", explica. Y lo mismo ocurre con la finca experimental la Entrecierra que pese a tener unas cuarenta hectáreas dedicadas a cultivo experimental, unas dimensiones "más que aceptables", comienza a no ser suficiente. "Tenemos varias posibilidades, pero de momento sólo estamos en la fase de consultas", aclara.

Hablar de investigaciones y experimentación en este lugar, a pocos kilómetros de Ciudad Real, es hacerlo del cultivo del pistacho con el que se empezó a investigar a finales de los años ochenta. Por sus necesidades hídricas y de sol Ciudad Real y Castilla-La Mancha eran un buen lugar para introducir este cultivo. Hoy por hoy el pistachero es toda una referencia, "de aquí salen las yemas originales con la que se cultiva esta leñosa en toda la región", explica Redondo. Pero El Chaparrillo va mucho más allá, existen infinidad de proyectos de investigación y estudio, tanto relacionados con las leñosas como el pistachero y el olivar, como cultivos herbáceos, hortofrutícolas y de cereal, con los que se hacen todo tipo de ensayos para mejorar la calidad de determinadas variedades.

Almacenar las semillas

En todos estos años se ha acumulado y trabajado con muchísimo material genético de ahí que el centro esté intentando crear un banco de germoplasma, similar a los que existen en otros lugares, "queremos conseguir aguantar semillas con el fin de que no se pierdan; es decir, guardar lo que tenemos y conocemos, puesto que si siempre empezamos a trabajar con cosas nuevas corremos el riesgo de que se nos olvide lo viejo. Hay variedades que han dejado de cultivarse por motivos

CULTIVAR LOCAL

económicos, aquí queremos conservar todo ese material genético para que no se pierda por si en el futuro, por una plaga o por lo que sea, las necesitamos". Guardar semillas en buenas condiciones para su uso no es tan fácil como pueda parecer a priori, tampoco es que sea complicado. Redondo lo explica: "El proyecto del banco de germoplasma está empezando, lo que haremos es mantener esas semillas en unas condiciones de humedad y temperatura concretas para que no se degeneren con el tiempo.

También las iremos reproduciendo, porque las semillas normalmente suelen tener un tiempo de vida para que germinen, si las dejáramos ocurría que cuando fuéramos a sembrarlas no tendrían valor". En ese este banco de germoplasma vegetal se almacenarían todas las semillas de las que se dispongan, "tanto las que interesan, por así decirlo, como las que no, porque lo que nos interesa es generar y almacenar material genético".

El hongo de la cebolla

Otras investigaciones en marcha son las relativas al hongo de la cebolla de Almagro, que afecta a la estructura de las raíces. Expertos el centro están trabajando con el hongo para detectar si hay un problema o ver en qué sitios existen semillas problemáticas. También se investiga con el melón, con la berenjena... "esté tipo de experimentos están destinados más bien a producirlos fuera de temporada o conseguir que aguanten más o sean de mejor calidad". Y también con los cereales.

Los postgraduados universitarios de las ramas de las ingenierías agrícolas también acuden aquí para completar su formación o bien para realizar su tesis doctoral.

El Chaparrillo tiene una plantilla de unos 47 trabajadores: investigadores, becarios, veterinarios, personal técnico agrícola, personal administrativo, auxiliares de laboratorio, de limpieza y personal de apoyo de campo, "pero al margen hay una serie de gente que está como becaria por parte de la Junta o bien por parte de la Universidad, pasamos de los 55 en estos

momentos y en verano posiblemente de personal colaborador de ITA y se incrementa el número", dice el nuevo director, responsable de la coordinación de todo.

Otro objetivo del centro es atender las consultas, bien sea de cuestiones sanitarias, de ahí que exista un laboratorio pecuario (para analizar muestra de sangre de la cabaña ganadera) y la estación regional de avisos agrícolas, "con relativa frecuencia acude gente, agricultores sobre todo, interesándose por resultados de distintas investigaciones".

Jesús Redondo fue nombrado nuevo director del centro agropecuario de Ciudad Real el 2 de mayo. Es funcionario de la Junta desde 1993. Ha sido jefe de la oficina comarcal de Almodóvar y también ha trabajado en Agroseguro.

Objetivos del banco de germoplasma

El banco de germoplasma es una colección de material vegetal vivo en forma de semillas y esporas. Sus objetivos generales son: Localizar, recolectar y conservar semillas y variedades tanto que se cultivan como que hayan dejado de hacerlo. Trabajar para el conocimiento científico orientado a la optimización de la conservación y uso de los recursos fitogenéticos. El Chaparrillo está intentando tener un gran almacén al que se quiera recurrir por diferentes motivos. Proyectos como el del centro agrario El Chaparrillo ya existen en diferentes comunidades autónomas. A nivel nacional existe el del Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícolas (ICTA), creado en el año 2000.

Mucho más que pistacho

Casi todo el pistacho original que se ha plantado y se cultiva en Castilla-La Mancha, por no decir todo, proviene de El Chaparrillo, "bueno, por lo menos la planta original", aclara el nuevo director del centro, Jesús Redondo, sin embargo el gran centro de experimentación e investigación de la Junta en Ciudad Real es mucho más. Sin desmerecer este cultivo, en las 45 hectáreas de la finca la Entresierra se

CULTIVAR LOCAL

puede encontrar de todo. Por ejemplo, y siguiendo con los cultivos leñosos y a más de un año, el olivar. Quién quiera saber cómo mejorar el tratamiento del suelo para conseguir un mayor rendimiento de aceituna cornicabra, la que se cultiva en esta zona, no tiene más que acercarse por allí. En una de las parcelas, la de riego (por su puesto por goteo), se ha aprovechado el material vegetal que se retira en la poda como abono natural, en vez de quemarlo. Lo que se hace es colocarlo muy machado en el centro del terreno, así se evita utilizar abono químico.

Colza

Pronunciar la palabra colza en España hace que inevitablemente quien la escuche arquee las cejas con estupor, en la mente de todos sigue aquel terrible fraude de los ochenta que segó tantas vidas, pero la colza en sí, aclara Jesús Redondo, no es mala, de sus semillas se extrae aceite, "lo que ocurrió entonces es que se desnaturalizó". En hortofrutícolas se experimenta, por citar algunos ejemplos, con melones y tomates, pero no con un tomate cualquiera, en uno de los huertos se está cultivando tomate moruno, enorme, con piel fina "un tomate, como los de antes". También se usan distintos recubrimientos de apariencia plástica para proteger las plantas y que se degradan rápidamente.

CULTIVAR LOCAL

ASTURIAS: FIRMAN UN CONVENIO PARA PROMOCIONAR Y MEJORAR LA PRODUCCIÓN Y LA CALIDAD DE LA ESCANDA

- SERIDA -

29-04-2008

<http://www.agroinformacion.com/leer-noticia.aspx?not=53972&canal=agricultura>

Belén Fernández González, Consejera de Medio Ambiente y Desarrollo Rural del Gobierno del Principado de Asturias y Presidenta del Consejo Rector del Servicio Regional de Investigación y Desarrollo Agroalimentario (SERIDA), preside el acto de firma del convenio de colaboración para desarrollar el Plan integral de promoción y mejora de la producción y la calidad de la Escanda de Asturias con los alcaldes de nueve ayuntamientos, Caja Rural, y la Asociación de Productores de Escanda (ASAPES). Restaurante La Venta del Jamón. Pruvia, Llanera.

La producción de escanda en Asturias sufrió un retroceso histórico, que llegó prácticamente a su extinción socio-económica. En los últimos años, diferentes agentes públicos y sociales promovieron iniciativas que permitieron mantener la actividad en un pequeño número de explotaciones asturianas.

El SERIDA y ASAPES, en colaboración con los ayuntamientos de Grado y Aller, desarrollaron un Plan de mejora de la producción de escanda que ha permitido avanzar en las soluciones de los principales problemas agronómicos del cultivo. El desarrollo de este Plan contribuyó a impulsar la recuperación del cultivo y a consolidar esta actividad agraria.

El aumento de la demanda de harina de escanda por parte de algunos industriales panaderos y el interés mostrado por los ayuntamientos asturianos de Grado, Pravia, Belmonte de Miranda, Yermes y Tameza, Somiedo, Salas, Soto del Barco, Las Regueras y Lena en potenciar el cultivo de escanda como eje reactivador de la economía y la conservación del paisaje rural de estos territorios, constituyen los argumentos fundamentales en los que se apoya la consolidación de la recuperación iniciada de este recurso tradicional.

La Caja Rural de Asturias, entre cuyos objetivos sociales está el de apoyar

aquellas iniciativas que contribuyan a la mejora y a la innovación del sector agrario asturiano, considera que entre las orientaciones productivas de nueva introducción, el cultivo de la escanda puede repercutir positivamente en el incremento de la renta agraria, por lo que insta a su promoción, a la mejora de la calidad y a resolver los problemas técnicos del cultivo y se adhiere a la firma de este convenio.

A la vista de esta situación, el SERIDA y ASAPES consideran oportuno dar continuidad al programa de mejora y modernización de la producción de escanda en Asturias, a través de un Plan Integral de Investigación, Desarrollo y Transferencia de tecnología, que permita incrementar la productividad y la calidad de la escanda de Asturias y promocionar y divulgar a la sociedad, el cultivo de este cereal junto con el conocimiento de los aspectos culturales y las propiedades de los productos elaborados con escanda.

El plan, de cuatro años, durará hasta 2011 y prevé tres líneas de actuación que tienen los siguientes objetivos:

La primera línea del plan consistirá en el desarrollo de tecnología agronómica para solucionar los principales problemas agronómicos del cultivo de la escanda y la puesta a punto de la tecnología de producción ecológica.

CULTIVAR LOCAL

La segunda, consistirá en el establecimiento y constitución de líneas homogéneas y estables sobre bases morfológicas y agronómicas. Caracterizar morfológica y molecular de estas líneas. Y la evaluación agronómica, determinación de la calidad harino- panadera, y selección de líneas de mayor interés.

Por último, la tercera línea se centrará en el desarrollo de actividades encaminadas a la promoción y difusión del cultivo de la escanda y de sus productos derivados.

ASAPES y el SERIDA se encargarán de tomar las decisiones sobre los experimentos, las fincas demostrativas y el desarrollo de las actividades de transferencia de los resultados.

Este plan de actuación tendrá un coste de 323.159 euros, para el periodo 2008 a 2011.

Asimismo, los firmantes del colaborarán en el desarrollo de actividades de difusión y transferencia (visitas, día de campo, etc.) para divulgar y extender las técnicas y los resultados obtenidos a agricultores interesados.

Para 2008 está previsto realizar jornadas divulgativas en diferentes concejos asturianos en donde exponer los resultados de las investigaciones realizadas en estos últimos años, actos de presentación de la situación actual de la escanda de Asturias y sus productos, charlas dirigidas a agricultores y otros colectivos y elaborar material promocional (folletos, CD, videos). La información, también podrá obtenerse en el sitio en Internet del SERIDA.

CULTIVAR LOCAL

NOTICIAS GLOBALES

EL NEGOCIO DE MATAR DE HAMBRE. ES NECESARIO CAMBIAR RADICALMENTE LA POLÍTICA ALIMENTARIA ¡YA!

- GRAIN -

01-04-2008

<http://www.grain.org/articles/?id=40>

Desde hace varios meses, una verdadera tormenta por el alza del costo de los alimentos en todo mundo le ha caído a familias, gobiernos y medios de comunicación. El precio del trigo aumentó 130% en el último año. [1] El del arroz se duplicó en Asia, tan solo en los últimos tres meses, [2] al tiempo que alcanzó aumentos récord en el mercado de futuros de Chicago hace apenas una semana. [3] El aumento en espiral del costo del aceite comestible, de frutas y verduras, sin mencionar los lácteos y la carne, ha provocado una disminución del consumo de los mismos durante casi todo el año 2007. Desde Haití hasta Camerún, pasando por Bangladesh, la gente se ha lanzado a las calles, llevada por la rabia de no poder ya comprar alimentos. Hay dirigentes mundiales que reclaman más ayuda alimentaria ante el temor de una agitación política, así como más fondos y tecnología para aumentar la producción agrícola. Mientras, los países exportadores de cereales cierran sus fronteras para proteger sus mercados internos, a la vez que otros se ven forzados a comprar por el pánico a la escasez. ¿Auge de precios? No. ¿Escasez de alimentos? Tampoco. Nos encontramos en medio de un colapso estructural, consecuencia directa de tres décadas de globalización neoliberal.

El sector agrícola tuvo en todo el mundo una producción récord de 2.300 millones de toneladas de granos en 2007, un 4% más que el año anterior. Desde 1961, la producción mundial de cereales se ha triplicado, mientras que la población se ha duplicado. Es cierto que las reservas están en el nivel más bajo de los últimos 30 años. [4] Pero, en resumidas cuentas, se produce suficiente cantidad de alimentos en el mundo. Sin embargo, no llega a quienes los necesitan. La gente consume directamente menos de la mitad de la producción mundial de granos. La mayor parte de esa producción se utiliza para consumo animal y cada vez más para biocombustibles a través de cadenas industriales en gran escala. De hecho, una vez atravesada la fría cortina de las

estadísticas, es posible darse cuenta de que algo está fundamentalmente mal con nuestro sistema alimentario. Hemos permitido que los alimentos sean transformados de algo que alimenta a las personas y les asegura el sustento, en una simple mercancía para la especulación y los negocios. La lógica perversa de este sistema ha llegado a un punto crítico. Salta a la vista la manera en que beneficia a los inversionistas por sobre las necesidades alimenticias de la gente.

Las realidades del mercado

Los promotores de las políticas que han dado forma al actual sistema mundial alimentario –y que supuestamente son los responsables de evitar tales catástrofes–

CULTIVAR LOCAL

han ofrecido una serie de explicaciones sobre la crisis actual que todo el mundo ya ha escuchado una y otra vez: la sequía y otros problemas que afectan las cosechas, aumento de la demanda en China e India donde la gente aparentemente se está alimentando más y mejor, cultivos y tierras que se reconvierten masivamente hacia la producción de agrocombustibles, y demás explicaciones. Agreguen a esto la actuación de los especuladores que inflan los precios, lo cual también está siendo objeto de mayor indagación. Todos estos asuntos, obviamente, contribuyen a la actual crisis alimentaria. Pero no son totalmente responsables de su profundidad. Hay algo más importante detrás. Algo que une todos estos temas y que los popes del mundo de las finanzas y el desarrollo están manteniendo fuera de la discusión pública.

Nada de lo que dicen los nerds que formulan las políticas debe opacar el hecho de que la actual crisis alimentaria es el resultado de la presión permanente ejercida desde la década de 1960 hacia el modelo agrícola de la "Revolución Verde", y de la liberalización del comercio y las políticas de ajuste estructural impuestas a los países pobres por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, desde la década de 1970. Estas recetas de políticas fueron reforzadas a mediados de la década de 1990 con el establecimiento de la Organización Mundial del Comercio y, más recientemente, a través de un fárrago de acuerdos bi-laterales de libre comercio y de inversión. Junto con todo un paquete de otras medidas, han desmantelado de manera implacable los aranceles y otros instrumentos que los países en desarrollo tenían para proteger su producción agrícola local, y los forzaron a abrir sus mercados y tierras a los agronegocios mundiales, a los especuladores y a las exportaciones de alimentos subsidiados provenientes de los países ricos. En ese proceso, las tierras fértiles fueron reconvertidas de la producción de alimentos para abastecimiento de un mercado local a la producción de commodities mundiales para la exportación o cultivos de contra estación y de alto valor para abastecer los supermercados occidentales. Hoy, aproximadamente el 70% de los llamados

países en desarrollo son importadores netos de alimentos. [5] Y de las 845 millones de personas con hambre en el mundo, 80% son pequeños agricultores y agricultoras. [6] Si a esto se le agrega la readecuación del crédito y los mercados financieros para crear una enorme industria de la deuda, sin control sobre los inversionistas, la gravedad del problema queda clara.

La política agrícola ha perdido total el contacto con su objetivo más fundamental de alimentar a la gente. El hambre lastima y la gente está desesperada. El Programa mundial de alimentos de Naciones Unidas estima que hay unas 100 millones de personas más que no pueden comer debido al espectacular alza de precios reciente. [7] Esto tiene a los gobiernos buscando frenéticamente cómo protegerse del sistema. Los afortunados que tienen existencias para exportar están retirándose del mercado mundial para separar sus precios internos de los astronómicos precios internacionales. Con el caso del trigo, la prohibición de exportarlo o las restricciones aplicadas en Kazajstán, Rusia, Ucrania y Argentina, significa que un tercio del mercado mundial ha sido clausurado. La situación con el arroz es aún peor. China, Indonesia, Vietnam, Egipto, India y Camboya han prohibido o restringido severamente las exportaciones, dejando unas pocas fuentes de suministro para la exportación, principalmente Tailandia y Estados Unidos. Países como Bangladesh ni siquiera pueden comprar el arroz que hoy necesitan debido al alto precio del mismo. Después de que el Banco Mundial y el FMI aconsejaron durante años a los países que un mercado liberalizado les aportaría mayor eficiencia en la producción y distribución de alimentos, los países más pobres del mundo se encuentran inmersos en una intensa puja contra especuladores y comerciantes, que están viviendo una verdadera época de bonanza. Los fondos de cobertura y otras fuentes de fondos especulativos están volcando millones de dólares a los commodities, para escapar de los resbaladizos mercados de valores y de la contracción del crédito; con ello alejan

CULTIVAR LOCAL

aún más las existencias de alimentos del alcance de los sectores pobres.[8]

De acuerdo con algunas estimaciones, los fondos de inversión controlan ahora entre el 50% y el 60% del trigo comercializado en los más grandes mercados mundiales de commodities.[9] Una empresa estima que el monto de dinero especulativo en futuros de commodities –mercados en los que los inversionistas no compran o venden un commodity tangible, como el arroz o el trigo, sino que apuestan a las variaciones del precio– fue menor a US\$ 5.000 millones en 2000 y trepó a US\$ 175.000 millones en 2007.[10]

Esta situación no es accidental –y sus efectos son insostenibles. Miren a Haití. Pocas décadas atrás se autoabastecía de arroz. Pero las condiciones de los préstamos externos, en particular un programa del FMI de 1994, lo forzó a liberalizar su mercado. Así, desde Estados Unidos comenzó a llegar arroz barato, con el apoyo de subsidios y corrupción, y la producción local fue erradicada. [11] Ahora los precios del arroz aumentaron un 50% desde el año pasado, y el haitiano medio no puede comerlo. Por esta razón están saliendo a las calles o arriesgando sus vidas en un viaje en bote hasta los Estados Unidos. Las protestas por la crisis alimentaria también han estallado en África Occidental, desde Mauritania hasta Burkina Faso. También allí los programas de ajuste estructural y el dumping de la ayuda alimentaria destruyeron una larga historia de producción de arroz de la región, dejando a la gente a merced del mercado internacional. En Asia, el Banco Mundial aseguró reiteradamente a Filipinas, incluso hasta el año pasado, que autoabastecerse de arroz era innecesario, y que el mercado mundial se haría cargo de sus necesidades. [12] En la actualidad el gobierno se encuentra en una situación desesperada. Las reservas nacionales de arroz subsidiado están prácticamente agotadas y no puede completar sus pagos por importaciones debido a que los precios solicitados por los comerciantes son demasiado elevados.

El hambre como asesinato

Nunca como ahora ha resultado tan obvia la cruda verdad sobre quién gana y quién pierde en nuestro sistema alimentario mundial. Analicemos el elemento más básico de la producción de alimentos: la tierra. Podría decirse que el sistema alimentario industrial sufre de una drogodependencia de fertilizantes químicos. Necesita más y más para mantenerse vivo, erosionando suelos con el costo de destruir su potencial de sustentar cultivos alimenticios. Entre 1992 y 2003, la utilización de fertilizantes aumentó un 3% anual en la región Asia-Pacífico, mientras que, como resultado, el rendimiento del principal cultivo al cual se aplicaron, el arroz, sólo creció un 0,7% por año. En el contexto actual de ajustadas existencias de alimentos, la pequeña camarilla de empresas que controlan el mercado mundial de fertilizantes puede cobrar lo que quiera –y eso es exactamente lo que está haciendo. Las ganancias de Mosaic Corporation, empresa de Cargill que controla gran parte de la oferta de potasa y fosfato, aumentaron más del doble el año pasado. [13] La mayor empresa productora de potasa del mundo, Potash Crop, de Canadá, obtuvo más de mil millones de dólares de ganancias, lo que equivale a más de un 70% con relación a 2006.[14] Enfrentados al pánico de la crisis mundial, los gobiernos han comenzado a desesperarse por aumentar sus cosechas, con lo cual le han dado a esas empresas la potestad de subir aún más la apuesta. En abril de 2008, la filial comercial offshore conjunta de Mosaic y Potash aumentó los precios de la potasa en un 40% para los compradores del sudeste asiático y en un 85% para los de América Latina. India tuvo que pagar un 130% más que el año pasado. Pero fue China quien se llevó la peor parte, fustigada con un alza de un 227% en su cuenta de fertilizantes con respecto al año anterior. [15]

Tabla 1. Aumento de las ganancias de algunas de las principales empresas de fertilizantes del mundo

CULTIVAR LOCAL

Compañía	Beneficios 2007 (US\$) en millones	Aumento con respecto a 2006
Potash Corp (Canadá)	\$1.100	72%
Yara (Noruega)	\$1.116	44%
Sinochem (China)	\$1.100	95%
Mosaic (EEUU)	\$ 708	141%
ICL (Israel)	\$ 535	43%
K+ S (Alemania)	\$ 420	2.8%

Si bien se está haciendo mucho dinero con los fertilizantes, para Cargill es tan solo un negocio secundario. Sus mayores ganancias provienen del comercio mundial de commodities agrícolas, el cual monopoliza en gran parte junto con algunas otras empresas gigantes. El 14 de abril de 2008, Cargill anunció que las ganancias que había obtenido del comercio de commodities en el primer trimestre de 2008 aumentaron un 86% con respecto al mismo periodo del año anterior. “La demanda de alimentos en las economías en desarrollo y de energía en todo el mundo está haciendo crecer la demanda de los productos agrícolas, a la vez que la inversión se ha enfocado en los mercados de commodities”, declaró Greg Page, presidente de Cargill y uno de sus principales ejecutivos. “Los aumentos de los precios están alcanzando nuevas marcas y los mercados son extraordinariamente volátiles. En este contexto, el equipo de Cargill ha realizado un trabajo excepcional midiendo y evaluando el riesgo de los precios y manejando el enorme volumen de granos, semillas oleaginosas y otras commodities que circulan por nuestras cadenas de suministros para clientes de todo el mundo”. [16]

La administración y la evaluación no son tan difíciles para una compañía como Cargill, con su posición casi monopólica y un equipo mundial de analistas que tiene las dimensiones de un organismo de las Naciones Unidas. En realidad, todos los grandes comerciantes de granos están logrando ganancias récord. Bunge, otro gran comerciante de alimentos, en el último

trimestre fiscal de 2007 tuvo un aumento en sus ganancias de 245 millones de dólares, o 77%, con respecto al mismo periodo el año anterior. ADM, el segundo mayor comerciante de granos del mundo, experimentó un aumento del 65% en sus ganancias de 2007, llegando a un récord de 2.200 millones de dólares. Charoen Pokphand Foods, de Tailandia, es una importante empresa asiática; para este año anuncia un aumento impresionante de sus ingresos, que calcula en 237%.

Tabla 2. Aumento de las ganancias de algunos de los principales comerciantes mundiales de granos

Compañía	Beneficios 2007 (US\$) en millones	Aumento con respecto a 2006
Cargill (Canadá)	\$ 2.340	36%
ADM (EEUU)	\$ 2.200	67%
ConAgra (EEUU)	\$ 764	30%
Bunge (EEUU)	\$ 738	49%
Noble Group (Singapur)	\$ 258	92%
Marubeni (Japón)	\$ 90*	43%*

Nota: No está en esta lista Louis Dreyfus (Francia), un comerciante privado de commodities agrícolas, con ventas anuales que superan los US\$ 22.000 millones, que no aporta información acerca de sus ganancias. * Los datos son solo de la sección Agri-Maine de Marubeni

Las grandes firmas mundiales procesadoras de alimentos, algunas de las cuales actúan además en la comercialización, también se están llenando los bolsillos. Las ventas mundiales de Nestlé crecieron un 7% el año pasado. “Lo veíamos venir, así que nos protegimos comprando materias primas por anticipado”, dice François-Xavier Perroud, vocero de Nestlé. [17] Los márgenes están subiendo también en Unilever. “Las presiones sobre los commodities han aumentado radicalmente, pero hemos logrado compensarlas con medidas en materia de precios adoptadas

CULTIVAR LOCAL

oportunamente y con los réditos permanentes que nos han dado nuestros programas de ahorro”, dice Patrick Cescau, miembro del Directorio de Unilever. “No sacrificaremos nuestros márgenes ni nuestra participación en el mercado”. [8] Las empresas de alimentos no parecen estar sacando su tajada a costa de las grandes empresas de venta al público. El rey de los supermercados del Reino Unido, Tesco, dice que sus ganancias aumentaron un 12,3% con respecto al año anterior, un récord alto. Otros almacenes importantes, como Carrefour de Francia y Wal-Mart de los Estados Unidos, dicen que las ventas de alimentos son el principal factor que contribuye al incremento de sus ganancias.[19] La división mexicana de Wal-Mart, Wal-Mex, que maneja un tercio del total de ventas de alimentos en México, informó de un aumento del 11% en sus ganancias para el primer trimestre de 2008, mientras la gente hace manifestaciones callejeras porque no puede costearse más las tortillas.[20]

Parece que casi todos los actores empresariales de la cadena mundial de alimentos están ganando una fortuna con la crisis alimentaria. A las compañías de semillas y agroquímicas también les está yendo bien. Monsanto, la mayor firma de semillas del mundo, declaró que las ganancias generales aumentaron un 44% en 2007 con respecto al año anterior. [21] DuPont, la compañía mundial de semillas número dos, dijo que sus ganancias por la venta de semillas en 2007 aumentó 19% con relación a 2006, mientras que Syngenta, la empresa número uno de plaguicidas y número tres de semillas, obtuvo un 28% más de ganancias en el primer trimestre de 2008. [22]

Esos récords de ganancias no tienen nada que ver con algún valor nuevo que estén produciendo esas empresas y tampoco son ganancias inesperadas recibidas de algún brusco cambio de la oferta y la demanda. Es un reflejo del poder extremo que esas intermediarias han acumulado con la globalización del sistema alimentario. Íntimamente vinculadas con la formulación de las normas de comercio que rigen el sistema alimentario actual y con un

estrecho control de los mercados y de los sistemas financieros cada vez más complejos a través de los cuales opera el comercio mundial, esas empresas están en una posición perfecta para convertir la escasez de alimentos en pingües beneficios. La gente tiene que comer, cualquiera sea el costo.

La imperiosa necesidad de cambiar las políticas

El telón de fondo de esta situación perversa del mercado alimenticio es el sistema financiero mundial, que en este preciso momento se tambalea en su endeble eje. Lo que el año pasado comenzó como una crisis localizada de préstamos hipotecarios en los Estados Unidos, se ha manifestado ahora en una situación en la que se ha tomado conciencia de que los emperadores del sistema financiero mundial no tienen ropas. La economía mundial vive en base a una deuda que nadie puede pagar. Mientras los banqueros centrales y los ejecutivos de Lear Jet tratan de improvisar parches para revertir la desconfianza, el mensaje subliminal es que el sistema está en bancarrota y nadie en el poder quiere tomar las riendas. Ni el FMI, ni el Banco Mundial, y del Grupo de los 8 en junio no esperamos mucho más que el oropel de las relaciones públicas. Es el mismo tema con los alimentos: una elite ideológica ha obligado a nuestros países a abrir drásticamente los mercados y dejar que rija el libre mercado, para que unas pocas megaempresas, inversionistas y especuladores puedan hacer mucho dinero. El neoliberalismo, acompañado de la corrupción galopante que azota a nuestros países y los sistemas comerciales, ha perdido todo viso de legitimidad en tanto ha causado estragos en el centro mismo de nuestras necesidades más básicas: la capacidad de alimentarnos. El ejemplo más aberrante de cuán fuera de lugar están esos ideólogos es que muchos están comenzando a reclamar abiertamente mayor liberalización del comercio como solución a la crisis alimentaria, y llegan incluso a proponer que se cambien las normas de la OMC para impedir que los países impongan

CULTIVAR LOCAL

restricciones a las exportaciones de alimentos. [23]

El presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, intentó convencer al mundo con su exhortación de establecer un "Nuevo Acuerdo" para resolver la crisis alimentaria. Pero el sonsonete de sus relaciones públicas, replicado entusiastamente por otros organismos, representa tan solo más de lo mismo: más liberalización del comercio, más tecnología y más ayuda. La crisis alimentaria actual es el producto directo de décadas del tipo de políticas que ahora debemos erradicar. Si bien es necesario aplicar medidas inmediatas para bajar los precios de los alimentos y hacer que los alimentos lleguen a quienes los necesitan, también es imperioso dar un giro radical en la política agrícola de manera que los pequeños agricultores de todo el mundo tengan acceso a la tierra y puedan vivir de lo que ella les da. Necesitamos políticas que apoyen y protejan a los agricultores, pescadores y otros sectores que producen alimentos para sus familias, para los mercados locales y para la gente de las ciudades, en lugar de un mercado de commodities internacional abstracto y un minúsculo clan de ejecutivos de empresas. Y necesitamos fortalecer y promover el uso de tecnologías basadas en el conocimiento y el control de quienes saben cómo hacer crecer los alimentos: las comunidades locales. Dicho de otra manera, necesitamos soberanía alimentaria, ya –del tipo de la que definen y dirigen los propios pequeños agricultores y pescadores.

En todo el mundo ha habido movimientos sociales que han estado luchando durante décadas para promover ese cambio de estrategia; pero en respuesta han sido desoídos y calificados de obsoletos – cuando no a menudo reprimidos violentamente-- por quienes detentan el poder. Si hay algún atisbo de esperanza en esta crisis, es que esta situación pueda revertirse. En algunos países los gobiernos ya están recurriendo a las organizaciones campesinas para trabajar con ellas en la reformulación de sus políticas agrícolas. Otros están comenzando a cuestionar el argumento fundamental de impulsar una mayor libertad de comercio. Los halcones

neoliberales que están en la cima de la pirámide de la política alimentaria mundial han perdido la credibilidad que de alguna manera pudieron haber tenido alguna vez. Es hora de que salgan del camino para que las visiones de soberanía alimentaria y reforma agraria, que surgen de las bases, puedan ocupar su lugar y sacarnos de este lío infernal.

Más información

- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación). Situación alimentaria mundial
- Financial Times. "The global food crisis", mapa interactivo, actualizado al 21 de abril de 2008
- Confédération Paysanne, " Les révoltes de la faim dans les pays du Sud : l'aboutissement logique de choix économiques et politiques désastreux", Comunicado de prensa, 18 a abril de 2008
- "UNCTAD official blames food crisis on structural adjustment programme", This Day, Lagos, 23 de abril de 2008, en: <http://allafrica.com/stories/200804230375.html>
- Sobre soberanía alimentaria: <http://www.viacampesina.org> y <http://www.nyeleni2007.org>
- Sobre agrocombustibles: número 53 de Biodiversidad, GRAIN, julio de 2007, en: <http://www.grain.org/biodiversidad/?type=39>

Notas

- 1 Bloomberg, citado por la BBC, Londres, 14 de abril de 2008
- 2 "Action to meet Asian rice crisis", BBC, Londres, 17 de abril de 2008
- 3 Para ver informes diarios: <http://www.riceonline.com> En la medida que hay muchos exportadores asiáticos de arroz fuera de juego, los países necesitados de Asia y África se están volcando al mercado de EEUU, donde los precios están por las nubes.
- 4 Brian Halweil, "Grain harvest sets record, but supplies still tight", Worldwatch

CULTIVAR LOCAL

Institute, Washington, D.C. En:
<http://www.worldwatch.org/node/5539>

5 Katarina Wahlberg, "Are we approaching a global food crisis?", World Economy & Development en Brief, Global Policy Forum, 3 de marzo de 2008

6 Entrevista a un experto en políticas alimentarias, Radio Francia Internacional, París, 20 de abril de 2008

7 "ONU: inflación en alimentos básicos", BBC, Londres, 22 de abril de 2008

8 Sinclair Stewart y Paul Waldie, "U.S. food producers, speculators square off", Globe and Mail, Toronto, 23 de abril de 2008

9 Ibid. "Why grocery prices are set to soar", Globe and Mail, Toronto, 24 de abril de 2008

10 Paul Waldie, "Why grocery prices are set to soar", op cit

11 Bill Quigley, "USA role in Haiti hunger riots", Znet, US, 23 de abril de 2008, en:

12 Banco Mundial, "Can the world market for rice be trusted", Box 1 on p. 52 de: "Philippines: Agriculture Public Expenditure Review," Technical Paper, Banco Mundial, Washington. D.C., 2007: En:
<http://go.worldbank.org/TGRSK19300>

13 Postasa y fosfatos son dos de los principales ingredientes de los fertilizantes químicos.

14 David Ebner, "Saskatchewan: A lot more than wheat," Globe and Mail, Toronto, 11 de abril de 2008

15 John Partridge y Andy Hoffman, "China deal sends Potash soaring," Globe and Mail, Toronto, 17 de abril de 2008

16 "Cargill income up sharply in third quarter" World Grain, Kansas, 14 de abril de 2008

17 "Tightening belts", The Economist, Londres, 10 de abril de 2008

18 Jonathan Sibun, "Unilever profits surge despite price pressures", The Telegraph, Londres, 3 de noviembre de 2007, y, "Get set for more price hikes: Unilever chief", Business Standard, India, 16 de marzo de 2008.

19 Foo Yun Chee, "Major European retailers post higher profits for 2007", Reuters, 6 de marzo de 2008

20 Associated Press, "Wal-Mart de Mexico's 1Q profits rise 11 percent on higher sales, cost controls", 8 de abril de 2008

21 Monsanto Company, Informe anual, 2007.

22 DuPont, Informe anual 2007, y "Syngenta anuncia cifra negocio en progresión 28 por ciento primer trimestre", EFE, 22 de abril de 2008

23 Isabel Reynolds, "WTO should pressure food exporters – Mandelson", Reuters, 23 de abril de 2008

CULTIVAR LOCAL

UNA RESPUESTA A LA CRISIS GLOBAL DE LOS ALIMENTOS

- Comunicado de la Vía Campesina -

02-05-2008

http://www.viacampesina.org/main_sp/index.php?option=com_content&task=view&id=445&Itemid=1

¡Los/as campesinos/as y pequeños agricultores pueden alimentar al mundo!

Los precios de los cereales en el mercado mundial están subiendo. Los precios del trigo han aumentado un 130% en el periodo de marzo 2007-marzo 2008. Los precios del arroz aumentaron casi un 17% en el 2007 y aumentaron otro 30% en marzo del 2008. Los precios del maíz subieron un 35% entre marzo del 2007 y marzo del 2008. En los países que dependen mucho de la importación de alimentos, algunos precios han subido dramáticamente. Las familias pobres ven que suben los recibos de la comida y que no pueden ya hacer frente a los gastos para comprar lo mínimo necesario. En muchos países los precios de los cereales se han doblado o triplicado durante el año pasado. Los gobiernos de estos países están bajo mucha presión para hacer accesible la comida a un precio razonable. El gobierno de Haití ya se ha encontrado con este tema. Y en numerosos otros países (ej. Camerún, Egipto, Filipinas...) están teniendo lugar fuertes protestas.

La crisis actual: una consecuencia de la liberalización de la agricultura

Algunos analistas han estado culpando exclusivamente a los agrocombustibles, a la creciente demanda mundial o al calentamiento global de la actual crisis alimentaria. Pero en realidad, esta crisis también es el resultado de muchos años de políticas destructivas que socavaron las producciones nacionales de alimentos, y obligaron a los campesinos/as a producir cultivos comerciales para compañías multinacionales (TNC) y a comprar sus alimentos de las mismas multinacionales (o

a otras...) en el mercado mundial.

En los últimos 20-30 años el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI), y posteriormente la Organización Mundial del Comercio (OMC) han forzado a los países a disminuir su inversión en la producción alimentaria y su apoyo a los/as campesinos/as y pequeños agricultores, que son las claves de la producción alimentaria. Sin embargo los pequeños productores son los productores claves de alimentos del mundo.

Los donantes internacionales principales muestran la falta de interés en la producción de alimentos. La cooperación al desarrollo de los países industrializados hacia los países en vías de desarrollo ascendió de 20 billones de dólares (1980) a 100 billones de dólares (2007). La aportación para la agricultura, sin embargo, descendió de 17 billones de dólares a 3 billones de dólares (2007). Y la mayor parte de estos fondos probablemente no se destinó a la producción alimentaria basada en los/as campesinos/as.

Bajo las políticas neoliberales, consideraron que los fondos de reserva administrados por el Estado eran demasiado caros y los gobiernos tuvieron que reducirlos y privatizarlos. Por ejemplo Bulog, la compañía estatal de Indonesia que se fundó para regular los fondos de reserva, se privatizó en 1998 bajo las políticas del Fondo Monetario Internacional. Bajo la presión de la OMC las juntas estatales del mercado han sido desmanteladas, porque se considera que van contra el principio de "libre" comercio. Los tratados de la OMC han forzado a los países a "liberalizar" sus mercados agrícolas: reducir tasas a la importación (¡lo

CULTIVAR LOCAL

cual fue una pérdida importante de ingresos para los países importadores!) y aceptar importaciones de al menos el 5% de su consumo interno, incluso aunque no las necesitara. Al mismo tiempo, las multinacionales han seguido haciendo dumping con los excedentes en sus mercados, utilizando todas las formas de subsidios directos e indirectos a la exportación.

Además, los gobiernos nacionales no han logrado estabilizar sus mercados y proteger a los agricultores y consumidores de las fluctuaciones repentinas de los precios.

Las políticas neoliberales han destruido la capacidad de los países de alimentarse a sí mismos.

Después de 14 años del NAFTA (Tratado de Libre Comercio de Norte América) México pasó por una gran crisis, llamada con frecuencia la "crisis de la tortilla". De ser un país exportador, México pasó a ser dependiente de la importación de maíz de Estados Unidos. Actualmente México importa el 30% de su consumo de maíz. Hoy en día, las crecientes cantidades de maíz de los EEUU fueron súbitamente derivadas a la producción de agrocombustibles. Las cantidades disponibles para los mercados mexicanos disminuyeron, provocando un aumento de precios.

En 1992, los agricultores de Indonesia produjeron soja suficiente para proveer el mercado doméstico. El tofu hecho con soja y el 'tempeh' son parte importante de la dieta diaria en todo el archipiélago. Siguiendo la doctrina neoliberal, el país abrió sus fronteras a los alimentos importados, permitiendo que la soja barata de EE.UU. inundara el mercado. Esto destruyó la producción nacional. Hoy, el 60% de la soja que se consume en Indonesia es de importación. Los precios récord del pasado enero de la soja de EE.UU. condujeron a una crisis nacional, cuando el precio del 'tempeh' y el tofu (la "carne de los pobres") se dobló en pocas semanas.

Según la FAO, el déficit alimentario en el oeste de África aumentó un 81% en el periodo de 1995-2004. En este periodo la importación de cereales aumentó un 102%, la de azúcar un 83%, los productos lácteos un 152% y las aves un 500%. De acuerdo con el FIDA (2007), sin embargo, esta región tiene el potencial de producir alimentos suficientes. Y por todo el mundo, a pesar de que aumenta la vulnerabilidad de los países la liberalización avanza: La Unión Europea está forzando a los países de la ACP al llamado Acuerdo de Colaboración Económica, para liberalizar el sector agrícola con efectos adversos predecibles para la producción alimentaria.

El boom de los agrocombustibles: un impacto repentino en los mercados mundiales

La emergencia de los agrocombustibles es otra de las causas del aumento de precios de los alimentos. Durante los últimos años, las multinacionales y los poderes económicos mundiales, como EE.UU. y la UE, han desarrollado rápidamente la producción de agrocombustibles. Subsidios e inversiones masivas se están dirigiendo hacia este sector en auge. Con el resultado de que las tierras están pasando en poco tiempo masivamente de la producción de comida a la producción de agrocombustibles. Y una parte importante del maíz de EE.UU. ha "desaparecido" repentinamente, pues fue comprada para la producción de etanol. Esta explosión incontrolada del sector de los bio-combustibles causó un gran impacto en los ya inestables mercados internacionales de la agricultura. Egipto, uno de los mayores importadores de cereales, ha reclamado a EE.UU. y a la UE que detengan el crecimiento de la producción de maíz y otros cultivos para los agrocombustibles. En Egipto los precios de los alimentos, incluyendo el pan subvencionado, subieron cerca de un 30% el año pasado. En Filipinas, el gobierno se está fijando en 1,2 millones de hectáreas para la producción de jatropha en la isla del sur, Mindanao, mediante la Compañía Nacional del Petróleo de Filipinas – Corporación de Combustibles Alternativos. También está identificando más de 400,000 hectáreas de

CULTIVAR LOCAL

tierra para inversiones del sector privado. *Jatropha curcas* es un arbusto no comestible resistente a la sequía. Produce frutos del tamaño de pelotas de golf que contienen un aceite que puede convertirse en agrocombustible. Se esperan impactos sobre la seguridad alimentaria local.

Especuladores: apuesta por la escasez esperada

La especulación, a menudo eclipsada en los debates públicos, es una de las causas principales de la actual crisis de los alimentos. La producción permanece a un nivel alto, pero los especuladores apuestan en la escasez esperada y aumentan artificialmente los precios.

La producción mundial de grano en 2007/2008 está estimada en 2108 millones de toneladas (un aumento de 4,7% comparado a la del 2006/2007). Esto supera bastante la media de crecimiento del 2% en la pasada década. El consumo medio de cereales para la alimentación aumentó cerca del 1% anual y alcanzará 1009 millones de toneladas en 2007/2008. El uso para forraje aumentó un 2% hasta 756 millones de toneladas. Y el uso para otros fines será de cerca de 364 millones de toneladas. Una parte importante de esta cantidad es maíz (95 millones de toneladas), y su mayor parte se destina a agrocombustibles. Se espera que EE.UU. utilice 81 millones de toneladas de maíz para etanol, un 37% más que en 2006/2007. Se calcula que las reservas mundiales de cereal disminuyan 21 millones de toneladas (5%) hasta llegar a 405 millones de toneladas al final de la temporada de 2008. Las reservas han ido descendiendo durante muchos años. Ahora las reservas están en su nivel más bajo en 25 años.

Aunque es cierto que durante los últimos años la demanda ha aumentado un poco más comparada con la producción, una política nacional e internacional equilibrada dirigida a la producción alimentaria de cada país podría fácilmente corregir la situación y asegurar precios estables para los/as campesinos/as y consumidores/as.

Las multinacionales y los analistas convencionales predicen que la tierra se utilizará cada vez más para agrocombustibles (maíz, pero también aceite de palma, semilla de colza, caña de azúcar...) Predicen que la media clase ascendente de Asia comenzará a comprar carne lo cual aumentará la demanda de cereales. Además predicen efectos climáticos negativos para la producción alimentaria, como sequías e inundaciones severas. Mientras tanto, las multinacionales obtienen agresivamente enormes áreas de tierras agrícolas alrededor de las ciudades con fines especulativos, expulsando a los campesinos. En India se han establecido más de 700 así llamadas "Nuevas Zonas Económicas", expulsando de sus tierras a los agricultores.

Basándose en estas predicciones, las multinacionales manipulan los mercados. Los vendedores mantienen sus reservas alejadas del mercado para estimular las subidas de precio en el mercado nacional, creando enormes beneficios. En Indonesia, justamente durante la subida del precio de la soja en enero 2008, la compañía PT Cargill Indonesia conservaba aún 13,000 toneladas de soja en sus almacenes de Surabaya, esperando a que los precios alcanzaran un record.

En muchos países, los grandes supermercados están a punto de obtener el monopolio del poder y aumentan los precios mucho más de lo justificado por la subida de precios de los productos agrícolas. Por ejemplo, en Francia, el precio de ciertos yogures de incrementó un 40% aunque el coste de la leche sólo supone un tercio del precio total. Una subida sustancial de los precios de la leche para los agricultores nunca podría causar tal aumento de precio.

En Alemania, los agricultores han visto cómo los precios que les pagan en la granja por la leche han descendido un 20-30%, llevándoles a la bancarrota. Esto se debe a que los supermercados utilizan productos lácteos baratos como un instrumento de marketing para atraer a los consumidores.

CULTIVAR LOCAL

La especulación financiera internacional está jugando un papel muy importante en el aumento de precios de los alimentos desde el verano de 2007. Debido a la crisis financiera de los EE.UU., los especuladores han empezado a cambiar los productos financieros por las materias primas, incluyendo los productos agrícolas. Esto afecta directamente a los precios en el mercado doméstico, pues muchos países dependen cada vez más de la importación de alimentos.

Esto está ocurriendo mientras todavía hay suficiente comida en el mundo para alimentar a la población global. Según la FAO, el mundo podría aún alimentar hasta 12 billones de personas en el futuro.

Lecciones aprendidas de la crisis: el Mercado no resolverá el problema

La inestabilidad del mercado alimentario internacional es una de las características de los mercados agrícolas: como la producción es de temporada y variable, los aumentos de producción no pueden reconocerse muy rápido, pues los cultivos necesitan tiempo para crecer. A la vez, el consumo no aumenta mucho aunque haya más comida disponible. Las pequeñas diferencias en los suministros y la demanda, las incertidumbres relativas a las cosechas futuras y la especulación en los mercados internacionales pueden crear efectos enormes en los precios. La volatilidad en los mercados alimentarios es debida sobre todo a la desregulación, la falta de control sobre los grandes agentes y la falta de la necesaria intervención estatal a nivel internacional y nacional para estabilizar los mercados. ¡Los mercados des-regulados son una parte crucial del problema!

Los/as campesinos/as y pequeños agricultores no se benefician de los altos precios

Mientras los especuladores y comercios de gran escala se benefician de la crisis actual, la mayoría de los/as campesinos/as y agricultores no se benefician de los precios altos. Ellos cultivan los alimentos, pero la cosecha a menudo se les quita de

las manos: ya está vendida al que presta el dinero, a la compañía de insumos agrícolas o directamente al comerciante o a la unidad de procesamiento.

Aunque los precios que se pagan a los campesinos han subido para algunos cereales, ese aumento es muy poco comparado con los incrementos en el mercado mundial y a los aumentos que se han impuesto a los consumidores. Si los alimentos del mercado vienen de los productores del país, a menudo los beneficios de las subidas de precios se los llevan las compañías y otros intermediarios que compran los productos de los campesinos y los venden a precio caro. Si los productos vienen del mercado internacional, esto es aún más claro: las compañías multinacionales controlan este mercado. Ellos definen a qué precios se compran los productos en el país original y a qué precios se venden en el país que los importa. Aunque en ciertos casos los precios sí que subieron para los productores, la mayor parte de esa subida la cobran otros. Debido al aumento en los costes de producción, en el sector de los lácteos y la carne, los/as campesinos/as ven incluso cómo sus precios bajan mientras que los precios a los consumidores se disparan.

A pesar de algunos aumentos moderados de los precios al nivel de las granjas, los ganaderos están en crisis debido al aumento de los precios del forraje, y los productores de cereal se enfrentan a grandes aumentos en los precios de los fertilizantes que dependen del petróleo. Los agricultores venden su producción a un precio extremadamente bajo comparado con lo que pagan los consumidores. En Europa, la Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos (COAG) de España calculó que los consumidores en España pagan hasta un 600% más de lo que obtiene el productor por su producción. Números similares también existen en otros países, donde los precios del consumo se definen principalmente por los costes de procesamiento, transporte y venta al público.

CULTIVAR LOCAL

Entre las víctimas: Agricultores/as, campesinos/as sin tierra y productores de cultivos comerciales

Los trabajadores de la agricultura, así como muchas personas de las áreas rurales también tienen que comprar comida, pues no tienen acceso a tierras en las que producir. Como resultado, la crisis actual les perjudica severamente.

Algunos/as campesinos/as a lo mejor tienen tierra, pero están obligados a producir cultivos comerciales en lugar de alimentos. El incremento del precio del aceite comestible en Indonesia desde 2007 no ha beneficiado a los/as campesinos/as de aceite de palma. Ellos sólo recibieron un pequeño incremento del precio de parte de los grandes compradores, y no entienden porqué la gente de la calle y los consumidores tienen que sufrir precios tan altos para el aceite comestible. Muchos de ellos están trabajando bajo contrato con grandes compañías de negocios agrícolas que procesan, refinan y venden el producto. Un pequeño número de grandes compañías agrícolas ha aumentado los precios domésticos, siguiendo la subida internacional de los precios. El modelo de contrato agrícola provoca que los/as agricultores/as no puedan producir comida para sus familias, pues están obligados a producir monocultivos comerciales, como la caña de azúcar, el aceite de palma, el café, el té y el cacao. Esto significa que incluso aunque los campesinos reciban un pequeño aumento para su cultivo comercial, tienen que pagar mucho más cara la comida en el mercado. Y por tanto, la subida de precios de la comida causa también mayor pobreza en sus familias.

Los/as consumidores/as urbanos sufren las consecuencias

Las políticas de liberalización de las últimas décadas han expulsado a millones de personas a las áreas urbanas, donde la mayoría de ellos acaban en barrios pobres, con una vida muy precaria y forzados a vender su trabajo muy barato y a comprar la comida y otros bienes a precio muy alto. Ellos son las primeras víctimas de la crisis

actual, pues no tienen modo de producir su propio alimento. Su número ha aumentado dramáticamente y tienen que gastar una gran parte de sus ingresos en comida. De acuerdo con la FAO, en los países en vías de desarrollo la comida representa hasta el 60-80% del gasto de los/las consumidores/as (incluyendo campesinos sin tierra y trabajadores del campo). Las compañías explotan despiadadamente la situación actual, aceptan que un creciente número de personas pasen hambre porque no tienen el dinero para comprar la comida disponible. Los gobiernos se ven forzados a importar alimentos caros para llegar a la demanda de los consumidores y no disponen de los medios para apoyar a los consumidores más pobres

Más libre comercio no resolverá la crisis. Algunas instituciones como el Banco Mundial y el FMI, así como algunos gobiernos, están ahora abogando por invertir más en agricultura, por incrementar la ayuda alimentaria para los países pobres importadores de alimentos y liberalizar más los mercados para que los países puedan mejorar sus ingresos mediante la exportación. Muchos argumentan que necesitamos modelos de producción más intensivos, lo que para ellos significa ¡más insumos industriales en la agricultura, incluyendo la introducción de OGM y el uso de más energía fósil!

Siguen promoviendo más acceso para sus multinacionales en la Ronda de Doha y condicionar el apoyo financiero extra a criterios políticos para aumentar la dependencia de esos países. Nada dicen sobre la necesidad de una mayor regulación y estabilización del mercado. ¿Y llegará la ayuda que tiene que ir a la producción agrícola basada en los campesinos?. Ellos irán a los países importadores ofreciendo una "ayuda" financiera, invertirán más en la producción alimentaria comercial y seguirán imponiendo la misma receta de desregulación y privatización.

En las negociaciones de la OMC, los precios altos se usan para hacer que los gobiernos acepten futuros recortes de tarifas y una mayor liberalización de los

CULTIVAR LOCAL

mercados agrícolas. Esto creará la siguiente crisis, cuando las fluctuaciones de los precios vayan en otra dirección.

Una salida a la crisis: Reconstruir las economías alimentarias nacionales
Para corregir la crisis actual, La Vía Campesina cree que los países deberían dar prioridad en sus presupuestos a ayudar a los consumidores más pobres para que puedan acceder a suficiente comida. Mientras tanto, deberían dar más importancia a la producción doméstica de alimentos para dejar de ser tan dependientes del mercado mundial.

Sí que necesitamos una producción de alimentos más intensiva, pero intensiva en cuanto al trabajo y al uso sostenible de los recursos naturales. Hay que desarrollar sistemas de producción diferentes, sistemas que no estén enfocados exclusivamente en los cultivos principales como el maíz, la soja, el arroz y el trigo, sino que integren los alimentos locales que han sido olvidados desde la revolución verde... Las familias de pequeños agricultores pueden producir una gran variedad de alimentos que garanticen una dieta equilibrada y algunos excedentes para los mercados. ¡Es una protección contra el hambre!

Los precios del mercado interno deben estabilizarse en un nivel razonable para los campesinos y consumidores. Para que los campesinos puedan recibir precios que cubran los costes de producción y aseguren unos ingresos dignos y para los consumidores, para que estén protegidos de los precios altos. Hay que potenciar la venta directa de los/las campesinos/as y pequeños agricultores a los consumidores. El señor Jacques Diouf, secretario general de FAO, ha afirmado que los países en vías de desarrollo deben poder llegar a la autosuficiencia alimentaria.

En cada país hay que establecer un sistema de intervención que pueda estabilizar los precios del mercado. Para conseguirlo, los controles a la importación, con tasas y cuotas, son necesarios con el fin de regular la importación y evitar el dumping o las importaciones baratas que

destruyen la producción interna del país. Hay que establecer una reserva de seguridad estatal con el objetivo de estabilizar el mercado interno: en tiempos de excedentes, el cereal puede cogerse del mercado para construir este fondo de reserva y utilizarlo en casos de carestía de cereal.

Por lo tanto, la tierra debería distribuirse de forma igualitaria a las personas sin tierra y a las familias de los/las campesinos/as mediante una genuina reforma agraria y de la tierra. Esta debería incluir el control y el acceso al agua, las semillas, créditos y tecnología apropiada. Debe permitirse a las personas producir de nuevo su propio alimento y sustentar a sus propias comunidades. Hay que impedir que arriben y desalojen las tierras y que se expandan las tierras dedicadas a la agricultura de los grandes agro-negocios. Se necesitan medidas inmediatas para apoyar a los pequeños agriculturas y campesinos/as a aumentar su producción agro-ecológica de alimentos.

Los gobiernos nacionales no deben repetir el error de promover que las grandes compañías agrícolas inviertan en unidades de producción masiva de alimentos. Según la FAO, los países de la antigua URSS planean abrir sus tierras a las compañías de agro-negocios para producir comida en la tierra que actualmente no se cultiva. Esto puede convertirse en otro error si se presenta como una solución a la crisis de los alimentos.

Regular los mercados internacionales y aplicar derechos básicos
A nivel internacional hay que tomar medidas para la estabilización. Deben establecerse reservas de seguridad internacionales así como un mecanismo de intervención para estabilizar los precios a un nivel razonable en los mercados internacionales. Los países exportadores deben aceptar las normas internacionales que controlan las cantidades que pueden llevar al mercado.

Los países deben tener la libertad de controlar las importaciones para poder

CULTIVAR LOCAL

proteger la producción nacional de alimentos.

La producción de cereales para agrocombustibles es inaceptable y debe detenerse, pues compite con la producción de alimentos. Como primer paso pedimos una moratoria inmediata sobre los agrocombustibles, como propuso el antiguo ¿enviado especial? de la ONU, Jean Ziegler, en relación al Derecho a los Alimentos.

La influencia de las compañías multinacionales debe limitarse y el comercio internacional de materias primas debe llevarse a un mínimo necesario. La producción de cada país debería satisfacer el máximo posible de la demanda interna. Este es el único modo de proteger a los/as campesinos/as y consumidores/as de las fluctuaciones repentinas de los precios provenientes del mercado internacional.

Un posible acuerdo en la Ronda de Doha significará otro impacto para la producción de alimentos basada en los/as campesinos/as; por lo tanto hay que rechazar cualquier acuerdo.

Los/as campesinos/as y los pequeños agricultores son los principales productores de alimentos

En La Vía Campesina estamos convencidos de que los/as campesinos/as y los pequeños agricultores pueden alimentar al mundo. Por eso deben considerarse un elemento clave de la solución. Con suficiente voluntad política y la aplicación de políticas adecuadas, más campesinos/as y pequeños agricultores podrían producir fácilmente alimento suficiente por un precio razonable. ¡La actual situación demuestra que necesitamos cambios!

¡Ha llegado el momento de la soberanía alimentaria!

Referencias

- Crop Prospects and Food situation of FAO.
<http://www.fao.org/docrep/010/ai465e/ai465e00.htm>
- OECD (In Süddeutsche Zeitung 15-4-2008)
- Biofuel News 20-3-2008.
http://www.checkbiotech.org/green_News_Biofuels.aspx?infol=17206
- FAO, November 2007
- Le Monde 17th of April

CULTIVAR LOCAL

UNIDOS POR UN FUTURO DIVERSO: LOCAL, DIVERSO Y LIBRE DE TRANSGÉNICOS. CONGRESO DE DIVERSIDAD MUNDIAL. BONN (ALEMANIA)

- Comunicado de Planet Diversity -

12-05-2008

<http://www.planet-diversity.org/es/por-que.html>

Congreso celebrado del 12 al 16 de mayo en Bonn (Alemania), como contrapartida a las negociaciones de la Convención de la ONU sobre la Diversidad Biológica (CDB).

Motivos para acción

La progresiva desaparición de la biodiversidad y el cambio climático representan probablemente los riesgos ecológicos más importantes a los que se enfrenta la humanidad en la actualidad. Por su impacto, podemos llegar a creer que estos dos fenómenos íntimamente relacionados son catástrofes naturales que ponen en peligro nuestra civilización. Sin embargo, son el resultado de las formas de civilización dominantes en la actualidad. ¿Podemos enfrentarnos a estas amenazas globales con las mismas recetas que nos han llevado al punto crítico de la historia de la humanidad y de la naturaleza en el que nos encontramos? La alimentación y la agricultura se encuentran en el corazón del problema. Con certeza, la aceleración de la industrialización, la uniformización, y la globalización de la agricultura y la producción de alimentos no representan una solución; al contrario, con gran probabilidad esta combinación sólo contribuirá a agudizar el problema.

Quisimos organizar un festival y un congreso por la diversidad en mayo de 2008, coincidiendo con la reunión del Convenio sobre la Diversidad Biológica y del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología, que se celebró en Bonn, Alemania. Al celebrar este acontecimiento de forma paralela a estas importantes citas internacionales, generamos un impacto real, ejerciendo presión sobre las negociaciones

gubernamentales, sobre todo las que hacen referencia a la responsabilidad y la reparación de daños causados por los OGM. Planet Diversity celebró la biodiversidad natural y agrícola, la diversidad cultural de los alimentos y la agricultura. Su principal objetivo fue discutir cómo productores y consumidores, así como sus comunidades, pueden cooperar para enriquecer y defender la diversidad natural y cultivada de plantas y animales.

Fuimos testigos de la aparición de un movimiento global procedente de múltiples direcciones que se une por la causa común de la defensa de la diversidad contra tendencias destructivas y amenazadoras en la producción agrícola, la explotación agraria y la producción de alimentos. La iniciativa de esta "Cumbre mundial" surgió de la 3ª Conferencia Europea sobre Regiones Libres de OGMs, Biodiversidad y Desarrollo Rural en abril de 2007. Su meta es constituir una oportunidad de colaboración mejorada y enviar un mensaje común a los representantes de los gobiernos reunidos en Bonn sobre biodiversidad y bioseguridad.

Diversidad de movimientos

El control global y la standardización de los productos agrícolas y de las semillas colisiona de forma directa con el concepto de diversidad local y regional en la agricultura y la investigación agrícola. Esta dicotomía se manifiesta en diferentes movimientos, cuyo común denominador

CULTIVAR LOCAL

más importante continúa siendo el rechazo a las cosechas y el ganado modificados genéticamente en la agricultura y la alimentación. Estos tienen su base en un movimiento multifacético y diverso surgido de debates locales y globales sobre alimentos y su producción.

Empezando por Europa – pero cada vez más a nivel mundial – las regiones, las comunidades y las alianzas de granjeros están declarando sus tierras regiones libres de OGMs. Exigen autodeterminación en el desarrollo rural y ponen el acento en la diversidad local y en sus tradiciones agrícolas y su patrimonio alimentario.

La mayoría de los consumidores en todo el mundo rechazan los alimentos modificados genéticamente y quieren decidir por sí mismos qué comer. Muchos de ellos piden productos sostenibles e inalterados procedentes de sus propias regiones y quieren asumir responsabilidades en este sentido. Buscan el diálogo con los productores y quieren promover alternativas saludables, sabrosas y justas frente a la agricultura y la ganadería industriales más destructivas. Algunos consumidores, como Slow Food, quieren incluso actuar como co-productores de alimentos buenos, limpios y justos, y participar activamente en la agricultura local y regional, entre otras cosas para recuperar el acceso a un nivel de calidad que ya no encuentran en los supermercados.

En la lucha mundial contra el hambre y la pobreza, que habitualmente se desarrolla en las zonas rurales, el desarrollo agrícola juega un papel decisivo. En este caso, se trata de si la producción agrícola y el procesamiento de alimentos permiten el acceso de las personas que viven en la región a la alimentación y al conocimiento, o si en cambio estos son considerados por la producción industrial ultraracional como elementos perturbadores que hay que expulsar a los suburbios de las megaurbes, donde su trabajo ya no es necesario.

La tierra trabajada siguiendo los principios de la agricultura orgánica constituye la parte más significativa de las “zonas libres

de OGMs”. Este movimiento representa quizás la revolución más importante en lo que respecta a la fundación ecológica de la agricultura y su continuo desarrollo. Sin embargo, los estándares estatales y globales para la etiquetación y la distribución de productos orgánicos sólo llega a captar una parte de todos los alimentos producidos según los principios orgánicos y no llega a incluir importantes mejoras e innovaciones eco-agrícolas existentes.

Cada vez más granjeros y hortelanos están organizando sus redes contra las patentes y la privatización de las semillas en las manos de unas pocas corporaciones multinacionales. Estas redes trabajan para preservar uno de los recursos más antiguos de la humanidad por el bien común y por las futuras generaciones. No se trata sólo de las semillas en sí mismas, sino también del conocimiento y la cultura que se encuentra en el interior de cada semilla. En este sentido, los defensores de la preservación de las semillas y los agricultores forman parte de un movimiento aún más amplio a favor del libre intercambio y el acceso al conocimiento y la experiencia que abarca todas las áreas, por ejemplo también el desarrollo y la distribución de software.

Las mujeres son las que llevan a cabo la mayoría del trabajo agrícola en el mundo. Tradicionalmente, las mujeres son las depositarias del conocimiento más precioso en lo que respecta a la preservación de las semillas y los diversos usos nutricionales y medicinales de las plantas. Sin embargo, el acceso a los medios de producción (tierra, propiedad, tecnología, conocimiento) suele mantenerse alejado de las mujeres tanto en la agricultura tradicional como la industrial. Superar esta injusticia fundamental es el objetivo de los movimientos y las redes de mujeres en todo el mundo, una lucha que promete desencadenar lo que podría representar el mayor potencial de innovación en la batalla contra la pobreza y en la mejora de la producción de alimentos y del desarrollo rural.

Los datos globales sobre producción agrícola (cada vez menos con fines

CULTIVAR LOCAL

alimentarios) suprimen o subestiman la cantidad de alimentos producidos para su inmediato consumo por familias y comunidades. La agricultura de subsistencia, especialmente la de variedades locales y abandonadas, continúa jugando un papel importante en la producción de alimentos, no sólo en los llamados países en vías de desarrollo, sino también en todo el mundo, particularmente en situaciones de crisis. Por interponerse en el camino del comercio global y de la agricultura industrial, la agricultura de subsistencia es tildada de retrógrada. Sin embargo, algunas de estas iniciativas constituyen los Jardines del Futuro, al preservar opciones, tradiciones y conocimientos importantes, proveer el autosuministro ecológicamente más eficiente a menor energía y mayor aportación de trabajo, y contener un enorme potencial de innovación.

Al mismo tiempo, los huertos privados juegan un papel cada vez más importante en los países industrializados para la preservación de variedades que han desaparecido del mercado. La frescura, el sabor y la relación directa con los alimentos son algunos de los motivos para disfrutar de este tipo de horticultura de subsistencia de lujo.

A lo largo de la pasada década, han surgido fuertes críticas hacia los mecanismos y las consecuencias de la globalización del comercio y de la producción, incluyendo un crítico y polémico juicio de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y del club de élite de los gobiernos del G8. Alimentándose de esta insatisfacción ha emergido un nuevo movimiento global en busca de un orden mundial justo y sostenible más allá del control corporativo y militar. También alternativas prácticas como el movimiento de comercio justo, que ofrecen oportunidades de desarrollo a través de relaciones más directas y justas entre consumidores y productores, representan un deseo común por alterar el camino de la globalización.

La "soberanía alimentaria" se ha convertido en una esperanzadora referencia común para este y otros movimientos sociales en

todo el mundo, en la que los pequeños granjeros y sus organizaciones juegan un papel crucial.

Diversidad y Complejidad

El hilo común de todas estas iniciativas en su lucha por superar los desalentadores desafíos a los que se enfrenta la humanidad (hambre y pobreza, degradación medioambiental, cambio climático, tendencias destructivas en la producción de alimentos y en la estructura de la agricultura) es que estos movimientos han recurrido al único principio que la historia natural ha mostrado como válido para la adaptación en circunstancias cambiantes: la diversidad.

La diversidad constituye complejidad, no sólo en los ecosistemas, sino también en las relaciones sociales. Es un desafío cultural, económico y científico para todos nosotros el poder entender mejor esta complejidad y manejarla con la necesaria precaución y el respeto apropiado – para ajustarse a esta realidad y usarla por el bien común.

En efecto, estamos hablando de la diversidad de la flora y la fauna que directa o indirectamente se explota en la producción agrícola y de alimentos; de las tradiciones regionales y culturales en las prácticas alimentarias y agrícolas; del conocimiento y sus formas de transmisión; y de la innovación y el desarrollo de soluciones sostenibles.

Los conceptos basados en la diversidad y la complejidad pueden colisionar con las soluciones simples y efectivas del mercado. La simplificación de los retos reduciéndolos a unos pocos aspectos dominantes –por ejemplo al máximo beneficio, al efecto más rápido, al máximo incremento del rendimiento o a la mayor distribución posible de un solo producto en el mercado global—suele llevar a la maximización de los problemas resultantes. Lo que en un primer momento puede parecer el remedio mágico a menudo acaba complicando y agravando el problema. Las complicaciones que surgen de grandes sistemas jerárquicos son inversamente

CULTIVAR LOCAL

proporcionales a la complejidad de sistemas no jerárquicos. Es comparable a la diferencia entre el mando y la participación, entre el control y los ciclos de retroalimentación.

Este aspecto es también relevante para muchas tecnologías y enfoques científicos, y también para los conceptos políticos y económicos de agricultura y producción de alimentos en la ayuda al desarrollo y la protección medioambiental. Algunas modas pasajeras como han sido la ingeniería genética, la creencia irracional en las ventajas de los agrofueles y las plantas energéticas, las recetas neoliberales para la recuperación de las economías y del comercio mundial, los monocultivos que sirven para la optimización a corto plazo de las cosechas, o los gigantescos proyectos hidráulicos y otras formas de megalomanía infraestructural parecen padecer la misma enfermedad: la simplificación excesiva y la ignorancia hacia la complejidad de las redes y las dependencias ecológicas, económicas, regionales y culturales.

¡La Diversidad es Bella!

El compromiso por la diversidad y la complejidad de, por una parte, las redes locales y regionales y, por otra, el contexto global – el muy celebrado “piensa globalmente y actúa localmente” –se encuentra en las antípodas de la estrategia de las corporaciones multinacionales y del juego de poder geopolítico y militar de los estados. La diversidad, además, significa una revolución en cómo percibimos los problemas y cómo buscamos posibles soluciones en nuestras mentes. Pone en cuestión las normas sociales y las limitaciones naturales del poder de acuerdo con la tasación de cada individuo y cada forma de vida. Se afirma que la preservación de la diversidad es el mejor seguro contra la ignorancia humana y la arrogancia, pero también es el mejor camino para asegurar las máximas opciones para nosotros y las futuras generaciones.

CULTIVAR LOCAL

PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD Y CONVENIO SOBRE LA BIODIVERSIDAD: NO A LA PRIVATIZACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD. LA AGRICULTURA CAMPESINA, SOLUCIÓN A LOS RETOS DE LA BIODIVERSIDAD Y EL CAMBIO CLIMÁTICO

- Posición de La Vía Campesina -

13-05-2008

http://www.viacampesina.org/main_sp/index.php?option=com_content&task=view&id=516&Itemid=37

En mayo de 2008 se celebrarán en Bonn, en Alemania, la 4e Reunión de las Partes del Protocolo de Bioseguridad (MOP4, por eso llamado "Protocolo de Cartagena") y la 9.o Conferencia de las Partes del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CBD, COP9).

Las campesinas y los campesinos del mundo conservan y renuevan desde milenios la biodiversidad vegetal y animal. Ante las graves amenazas que pesan hoy sobre la biodiversidad a la vez salvaje y agrícola, pedimos a los Gobiernos signatarios del Convenio sobre la Biodiversidad reconocer el papel primordial de las agriculturas campesinas para luchar contra la erosión de la biodiversidad y los cambios climáticos y reorientar de manera radical las políticas nacionales e internacionales que destruyen a las comunidades rurales del mundo entero. Los ponemos en guardia contra las falsas soluciones - la OGM, los agrocarburos y los monocultivos forestales sea -decir "trampas a carbono", que, lejos responder a los problemas, empeoran más la situación marginalizando aún a los pequeños productores.

El MOP: un timo

El punto central en debate en la Reunión de las Partes (MOP) del Protocolo de Bioseguridad de 12 al 16 de mayo se tomará en consideración las compensaciones por los daños causados por las contaminaciones genéticas. , Campesinos y campesinos de África, Europa, América y Asia nos negamos categóricamente a discutir de

compensaciones. No queremos OGM del conjunto. No intercambiaremos nuestra agricultura autónoma, nuestra salud y la calidad de nuestro medio ambiente contra algunos dólares de compensación.

Se identifica a los responsables de las contaminaciones genéticas perfectamente. Monsanto, Dupont, Syngenta, Limagrain, Bayer y Pioneer intentan por la OGM y de otras semillas patentadas asumirse el monopolio mundial sobre las semillas, destruyendo la diversidad de las semillas campesinas entre las manos de las comunidades rurales y comercializando semillas protegidas por derechos de propiedad intelectual que contaminan el resto de las plantas. Más que de discutir de las compensaciones que deben darse a las víctimas contaminaciones, los Estados miembros del Protocolo sobre la Bioseguridad deberían impedir la contaminación desmontando a estas seis multinacionales y afirmando la prohibición del brevetage del vivo.

El COP: falsas soluciones para problemas reales

Los transgénicos empeoran el cambio climático y la desaparición de la biodiversidad

CULTIVAR LOCAL

Contrariamente a los discursos de las empresas porta granos, la OGM y las semillas híbridas de la industria no son la solución milagro para garantizar que mañana, las semillas sabrán responder a condiciones climáticas profundamente trastornadas y así garantizar la alimentación de las generaciones futuras. En efecto, las semillas "estables y uniformes" de la industria - las únicas semillas autorizadas en la mayoría de los países industrializados - son incapaces de adaptarse, puesto que no pueden sino multiplicarse al idéntico.

Al contrario, las semillas campesinas, gracias a su variabilidad y a su diversidad intravarietal, pueden evolucionar y así adaptarse a fuertes cambios y a la diversidad de las tierras en que están vueltas a sembrar cada año en los campos y en que estado mejoradas por la selección participativa de las comunidades rurales ellas -mismas.

Sin embargo, las multinacionales portagranos hacen para destruir todo las semillas campesinas e imponer su monopolio sobre lo que apelent los "recursos fitogenéticos". En la mayoría de los países industrializados, impulsaron a los Gobiernos a adoptar leyes que prohíben a las campesinas y a los campesinos volver a sembrar su cosecha, de intercambiar sus semillas de explotación y productos resultantes de semillas campesinas. A otra parte, los programas de subvención de las "revoluciones verdes" impulsan a los campesinos a abandonar sus semillas tradicionales para semillas híbridas u OGM muy dependientes de productos químicos. En paralelo, las empresas portagranos desarrollan instrumentos legales y técnicos para garantizar el respeto de su "propiedad intelectual" sobre las semillas. Terminator es uno de estos instrumentos.

En la última reunión del COP en 2006 en Brasil, los Estados signatarios adoptaron, bajo la presión de los movimientos sociales y, en particular, de las mujeres campesinas, una prórroga sobre Terminator (las tecnologías de restricción genética, o de GURT). El objetivo de la de la tecnología Terminator ser de impedir a

los campesino y a las campesina de volver a sembrar su cosecha en volver las semilla estéril y así de los obligar a readquirir cada año semilla para industria.

Las industrias portagranos pretenden hoy superar la prórroga desarrollando soluciones tecnológicas a los efectos similares a Terminator, pero que no se presentaría a la prórroga. Desde marzo de 2006, la Unión Europea financia un proyecto de investigación trienal del nombre de "Transcontenedor" encaminado a desarrollar una nueva generación de semillas-suicidio, plantas genéticamente modificadas cuya fertilidad puede activarse o desactivarse por agentes químicos. Estas semillas se presentan como la solución milagro para permitir la coexistencia entre cultivos OGM y cultivos no OGM. En verdad, su principal razón de ser consiste en obligar a las campesinas y a los campesinos a pagar cada año para restablecer por productos químicos la fertilidad de las semillas. Así Transcontenedor permitirían a las industrias portagranos lograr el mismo resultado que con Terminator.

Tanto mediante las patentes, el certificado de obtención vegetal como la OGM, el objetivo de las multinacionales portagranos consiste en imponer su derecho de propiedad sobre todas las semillas existentes, eliminando para eso la parte fundamental de la biodiversidad cultivada que podría hacerles competencia. ¿Es porque piensan llevar a cabo su proyecto de destrucción total de toda la biodiversidad cultivada en los campos que financian hoy el almacenamiento de las semillas robadas a los campesinos y al pueblo indígena en el banco de genes de Svalbard en Noruega?

Nosotros, las campesinas y los campesinos del mundo, no necesitamos Monsanto o Limagrain para proporcionarnos semillas. Desde milenios, conservamos, vuelven a sembrar, adaptan e intercambian nuestras semillas. Las comunidades rurales tienen derecho de uso colectivo sobre las semillas y su privatización por dispositivos más fraudulento los unos que el otros está un ruego.

CULTIVAR LOCAL

Por otra parte, la destrucción de las semillas campesinas pone en peligro la capacidad de la humanidad de adaptarse al reto del cambio climático ya que las semillas vendidas por la industria están vinculadas a métodos de producción industriales codiciosos en energía (en particular, en insumos) y destructores de los suelos. Los suelos, y más específicamente la materia orgánica de los suelos, almacenan cantidades importantes del carbono. Los modelos industriales de agricultura, al empobrecer los suelos y a reemplazar la materia orgánica por insumos sintéticos, liberan el carbono almacenado en los suelos que así viene a aumentar el nivel de CO₂ en el aire. Al contrario, la agricultura campesina contribuye a enriquecer los suelos y a preservar la materia orgánica, sin la cual la producción no puede ser duradera. Contribuye pues a conservar el carbono en los suelos y así a limitar el cambio climático.

Los agrocarburos no solucionarán la crisis energética y empeorarán el cambio climático

Los agrocarburos son la segunda solución milagro promovida por los Gobiernos para responder a la crisis energética y al cambio climático. Están también al orden del día de los debates del COP. Sin embargo, no responden ni a la crisis energética, ni al cambio climático.

Los agrocarburos industriales se basan en monocultivos, de maíz, caña de azúcar, palmeras, de colzas, etc que requieren de enorme cantidad de agua, tierra y abono para poder funcionar. Estos agrocarburos deben a continuación transformarse luego transportados al otro final del planeta. Al final, hay más energía para producir agrocarburos industriales que la energía producida: el balance de los agrocarburos es negativo y no será nunca positivo. Los agrocarburos no son actualmente viables económicamente más que porque los Gobiernos los subvencionan de manera masiva y a causa de la especulación de la que son objeto.

Con relación al cambio climático, los agrocarburos tienen también un balance negativo. Su producción requiere abonos y combustibles que empeoren el cambio climático. Por otra parte, rechazan en el aire en su utilización todo el carbono que hay. Por último, el desarrollo de los monocultivos de agrocarburos sobre tierras antes ocupadas por el bosque o por métodos de producción campesinos debilita la capacidad de los suelos de almacenar carbono. Así pues, lejos de ser las "trampas de carbono" que se pretenden, los monocultivos, sean forestales (eucalipto, palmeras...), aumentan las cantidades de carbono en el aire, lo que cuestiona a medio plazo la posibilidad incluso de existencia de la vida animal y humana sobre la tierra.

La respuesta a la crisis energética y al cambio climático no es pues sustituir los combustibles fósiles por agrocarburos. Es necesario cambiar nuestros métodos de producción y consumo y, en los países industrializados, reducir de manera drástica el consumo de energías renovables.

Mientras que la agricultura industrial tiene un balance energético negativo, la agricultura campesina produce más calorías que consume. La reducción de nuestro consumo energético pasa pues por el mantenimiento y el desarrollo de la agricultura campesina que utiliza más energía humana (el trabajo de los campesinos y campesinas) y menos fósil. ¡Es necesario a más campesinos y a campesinas para detener la catástrofe climática! Ahora bien, el desarrollo de los agrocarburos industriales destruye la producción campesina monopolizando las tierras y el agua disponible y minando la biodiversidad vegetal. Con los combustibles, se soñó eliminar el esfuerzo del trabajo humano. ¡Con los agrocarburos, al dar la prioridad a la alimentación de los motores sobre la de los seres humanos, se eliminan a los hombres ellos-mismos!

¡Lejos de ser una solución, los agrocarburos son una amenaza!

CULTIVAR LOCAL

La solución: la diversidad de las culturas humanas y la biodiversidad de las plantas y animales

Sólo la agricultura campesina y la defensa de la biodiversidad vegetal, animal y también de la diversidad de los modelos culturales humanos pueden responder de manera duradera a las crisis medioambientales actuales (pérdida de biodiversidad animal y vegetal, cambio climático, crisis energética).

Las semillas, para poder adaptarse, deben diversificarse y variables. Vale así mismo para los animales. Sólo la biodiversidad conservada y renovada en los campos de las campesinas y campesinos permitirá desarrollar las plantas y las especies animales que mañana se adaptarán a los nuevos contextos climáticos. En vez de poner millones de dólares en la conservación ex situ y en la investigación en laboratorio sobre los genes, es urgente apoyar la conservación en los campos de los campesinos y la selección participativa. Este trabajo esencial de renovación de la biodiversidad en los campos no podrá seguir sino con la presencia de numerosos campesinos y campesinas en todas las regiones del mundo, en todos los territorios y con producciones diversificadas. La operación de destrucción masiva de las comunidades campesinas ya bien avanzada en Europa y Norteamérica y en plena extensión en Asia, África y América Latina pone en peligro la capacidad incluso de la humanidad para sobrevivir a los cambios del siglo que comienza.

Para poder seguir desempeñando su papel en favor de la biodiversidad, los derechos de los campesinos y campesinas deben respetarse. Se trata por una parte de hacer respetar los derechos de los campesinos tales como se definen en el Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura (TIRPAA), es decir, el derecho para los campesinos y las campesinas "a conservar, utilizar, a intercambiar y a vender las semillas reproducidas a la explotación". , Campesinos y campesinos del mundo, nos negamos que abandone este derecho de uso colectivo como

contrapartida de una pretendido "división de las ventajas" resultante de la aplicación de derechos de propiedad privada sobre las semillas (mediante las patentes y los certificados de obtención vegetal). Las semillas son el patrimonio colectivo comunal del indígena y los campesinos: no pertenecen a persona en privado, pero nuestro deber es transmitirlos a las generaciones futuras. Por otra parte, los derechos de los campesinos deben también incluir el acceso a la tierra, al agua como derechos de uso colectivo, el derecho a intercambiar y vender los productos de la agricultura campesina en los mercados locales y el derecho a participar de a todas las decisiones que se nos conciernen. Es el respeto y la aplicación activa de estos derechos que solos permitirán a las campesinas y a los campesinos del mundo cumplir su papel para la conservación de la biodiversidad y la lucha contra el cambio climático.

La presencia en todos los territorios de comunidades campesinas que producen la alimentación local y preservan los suelos es la solución también a la crisis energética y al cambio climático vinculado al aumento del tipo de carbono en el aire. Es necesario sustituir al modelo de producción industrial y exportador basado en un fuerte consumo energético y de los transportes largos por una producción vuelta a poner e intensiva en trabajo humano. Los métodos de producción sobrios en energía son los que reclaman más el de mano de obra: para mantener la fertilidad de los suelos, administrar producciones diversificadas y mixtas (animales y vegetales), seleccionar las plantas y los animales más adaptadas a la tierra, etc. A la hora en que millones de campesinos sin tierra se mueren de hambre en los barrios de chabolas y solo piden un pedazo de tierra a cultivar, es urgente sustituir a los abonos químicos y los pesticidas por trabajo campesino.

La diversidad de las sociedades campesinas e indígenas, adaptadas a cada territorio, y sus conocimientos tradicionales y sin cesar renovaciones son nuestra mayor riqueza ante lo que está en juego a niveles actuales. Es necesario no solamente par cuanto antes el éxodo rural y

CULTIVAR LOCAL

la destrucción de las comunidades campesinas, pero fomentar una parte mucho más importante de las poblaciones

que se ha convertido en campesinas y de campesinos para responder a los retos presentes.

CULTIVAR LOCAL

LA INDUSTRIA EN EL CONVENIO DE DIVERSIDAD BIOLÓGICA

- Elizabeth Bravo (Acción Ecológica, Ecuador). Publicado por Revista Biodiversidad, sustento y culturas N° 55 -

23-04-2008

<http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/40498>

Con la Cumbre de Desarrollo Sustentable de Johannesburgo 2002, se institucionalizó un nuevo tipo de “gobernanza” en la que participan “como iguales”, las grandes corporaciones transnacionales y las poblaciones indígenas. Desde entonces se han lanzado varias iniciativas. En el seno del Convenio de Diversidad Biológica (CBD) se pretende sentar en la misma mesa a las empresas que más atentan contra los recursos naturales (como empresas petroleras y mineras), con las poblaciones locales que viven en zonas de importancia desde el punto de vista de la biodiversidad, y que dependen de ésta en cada aspecto de su vida.

Desde su adopción en 1992, de ser un tratado cuyo objetivo principal era la conservación el CDB pasó a ser un tratado de comercio internacional de biodiversidad, que cada vez incluye más a la empresa privada en sus decisiones. En la Conferencia del Convenio en Curitiba se hizo un llamado a los países a promover un diálogo entre actores relacionados con la biodiversidad, incluidos sectores relacionados con el comercio internacional, finanzas, agricultura, silvicultura, turismo, minería, energía y pesca (ver Decisión VIII/9 del CBD).

En un documento preparado por la Secretaría del Convenio, se analiza porqué es interés de la industria incorporar la biodiversidad en sus prácticas operacionales: podría mejorar su reputación, con el fin de acceder a concesiones que le permitan explotar áreas con importancia ecológica, pero además beneficiarse directamente del comercio de la biodiversidad.

El actual secretario ejecutivo del Convenio, Afmed Djoghlaif activamente desarrolla estrategias para incrementar la incidencia de la industria en las decisiones del CBD. En una conferencia de alto nivel sobre negocios y biodiversidad convocada por la Unión Europea anunció que el CBD va a iniciar una nueva era a partir de 2008. Señaló que hasta el momento todo el

sistema de las Naciones Unidas se ha propuesto trabajar sobre la problemática del cambio climático, y que ya es hora que el Convenio de Diversidad Biológica se ponga a la altura de los nuevos tiempos.

Para ello se estableció un programa de cuatro años (2008-2012) para que la biodiversidad se infiltre en la vida cotidiana de la gente, como ha sucedido en los últimos meses con el cambio climático. Y así como esta problemática empezó a posicionarse en los principales medios sólo cuando se concretó un mercado internacional de carbono, la industria va a involucrarse con en el CBD una vez que comprenda que esto le permitirá ampliar el ámbito de sus negocios y mejorar sus ganancias.

Djoghlaif señaló que en la Conferencia de Curitiba se reconoció sin ambigüedad alguna la necesidad de involucrar a la comunidad empresarial en alcanzar los objetivos del Convenio (conservación, uso sustentable de la biodiversidad y acceso a los recursos genéticos mediante la distribución equitativa de los beneficios), en la elaboración de estrategias y planes nacionales de biodiversidad y, según la Decisión VIII/7, en alcanzar la “Meta de la Biodiversidad 2010”.

Debido a su compromiso con el sector privado empresarial, ha destinado una

CULTIVAR LOCAL

persona para que sirva de enlace entre la industria y la Secretaría del Convenio.

Esto se complementa con iniciativas como la lanzada recientemente en Alemania; el proyecto "Negocios y Biodiversidad" (B+B), comisionado a la Agencia Alemana de Cooperación Técnica GTZ, con el propósito de iniciar la participación activa y el compromiso del sector de los negocios.

Jochen Flasbarth, Director General de Conservación de la Naturaleza explicó que el principal objetivo del proyecto es dar una plataforma a las empresas para que sus prácticas operativas sean desarrolladas acorde a los tres objetivos de la CBD, e integrarlos en la conservación y uso sustentable de la biodiversidad. El proyecto se va a concentrar en recursos forestales, turismo, acceso a recursos genéticos y en la red global de áreas protegidas.

Varias decisiones tomadas en el CBD establecen que los tres objetivos del convenio se pueden alcanzar mediante mecanismos de mercado.

Estos mecanismos incluyen incentivos, como crear permisos transables u otros derechos de propiedad sobre cuotas de pesca, bioprospección, comercialización de plantas medicinales y otros productos basados en la biodiversidad, productos que podrían ser avalados mediante sistemas de etiquetado verde o certificación. En la próxima conferencia de las partes en Bonn se hará una revisión profunda sobre el tema de los incentivos en el VIII/9.

Desde la Conferencia de las Partes vi se había ya decidido que la creación de mercados para productos de la biodiversidad es un mecanismo válido para la conservación y uso sustentable de la biodiversidad.

Para ello ha sido necesario convertir en mercancía e insertar en el mercado componentes de la biodiversidad que antes no estaban, por ejemplo la creación de la figura de "servicios ambientales"; o potenciar otros, como los productos del bosque o el mar.

Otros foros promocionan el comercio de la biodiversidad, como la Iniciativa de Biocomercio del UNCTAD que pone en el mercado internacional especies silvestres y otros productos provenientes de la biodiversidad; el Grupo Katoomba, compuesto por expertos de la industria forestal y energética, del mundo financiero, ong ambientalistas, todas trabajando por construir un mercado de servicios ambientales.

Sobre el tema del financiamiento de la conservación, la Secretaría del VIII/9 (COP 8/21) ha identificado algunas fuentes y mecanismos de financiamiento:

- * Incentivos tributarios a empresas que financien proyectos sobre biodiversidad.
- * Impuestos a la explotación de recursos naturales, regalías provenientes de la explotación de vida silvestre, bosques y pesca.
- * Reformas administrativas para facilitar los mercados de biodiversidad.
- * Ingresos provenientes de la privatización de propiedades públicas relacionados con la biodiversidad.
- * Ingresos generados por el pago de permisos de cacería y pesca dentro de áreas protegidas.
- * Multas por daños a la biodiversidad, por contaminación, por permisos para minería o turismo.
- * Generación de ingresos por bioprospección, venta de servicios ambientales, venta comercial de madera (sustentable).
- * Apoyos provenientes de la industria o clubs de conservación.
- * Fondos provenientes de ONG.
- * Canjes de deuda por conservación.
- * Mercado de carbono dentro del Protocolo de Kyoto.

CULTIVAR LOCAL

Hay varias propuestas sobre el tema en otros foros que, aunque varían en los matices, en el fondo todas proponen la privatización, no sólo la conservación de la biodiversidad, sino la biodiversidad misma.

La Meta 2010 sobre biodiversidad establece que hasta el año 2010 se debe asegurar la protección del 10% de cada región ecológica del mundo; al menos el 30% de la tierra productiva manejada en consistencia con la conservación de la diversidad vegetal; 60% de las especies amenazadas conservadas in situ; 60% de las especies amenazadas en colecciones ex situ, 10% de ellas en programas de restauración y recuperación; 50% de las áreas más importantes para la diversidad de plantas protegidas; 70% de la diversidad genética de cultivos mantenidos; adoptar hasta el año 2010 un régimen de acceso a recursos genéticos.

Para alcanzar estas metas, se han establecido algunos indicadores, con base en los tres objetivos del convenio.

Para conservar al menos el 10% de cada región ecológica del mundo, se ha de elegir áreas de particular importancia en términos índices de biodiversidad y nivel de amenaza, según los criterios elaborados y bajo la coordinación de la nasa y un consorcio de ONG conformado por FyFI, WRI, WSC, WWF, Birdlife, TNC y CI, "para establecer una red de áreas protegidas efectivamente manejadas y representativas ecológicamente". La metodología propuesta por el CBD es el "análisis de lagunas". Para ello, se evalúa si un sistema de áreas protegidas protege efectivamente la diversidad biológica, con el fin de conseguir una representatividad adecuada de la biodiversidad existente.

Se analizan las especies de plantas o animales endémicos o en peligro existente en determinadas zonas, se cruza la información, se hace una análisis costo-beneficio, y se decide qué área debe ser conservada. Todo esto, sin tomar en cuenta si en esta zona hay poblaciones humanas. El factor "participación" entra sólo después de que se ha seleccionado el área a ser conservada.

Sobre el uso sustentable de la biodiversidad se promueve que la explotación de recursos del bosque y otros ecosistemas importantes se haga con criterios de "sustentabilidad". Los indicadores los desarrollan empresas certificadoras, organizaciones como la WWF que coordina y participa de las mesas redondas de sustentabilidad de la caña, la soja, la palma y los agrocombustibles.

Otro objetivo es mantener los bienes y servicios de la biodiversidad de todos los ecosistemas considerados por el CBD como prioritarios: costeros y marinos, aguas continentales, forestales, montañosos, áridos, subhúmedos e insulares.

Los indicadores sobre conectividad y fragmentación de ecosistemas, son responsabilidad de la nasa, el Servicio Forestal de la Secretaría de Agricultura de Estados Unidos, junto con el consorcio de ONG conservacionistas. Esto les permitirá controlar la información de inmensas zonas de importancia estratégica como ecoregiones y corredores biológicos.

En el tema de la diversidad étnica y cultural, se propuso que el Smithsonian Institute desarrolle una metodología tipo "Libros Rojos" de especies en extinción, para evaluar la tendencia y estado de la diversidad lingüística y el número de personas que hablan los distintos idiomas indígenas. Este Instituto tiene como socio corporativo a CocaCola, BP, ExxonMobil, ConocoPhillips, Walt Disney, Pfizer, Ford Motor.

En definitiva, el modelo propuesto es jugar al papel de Dios, donde un grupo de organizaciones con fuertes vínculos con corporaciones transnacionales, deciden qué zonas del planeta deben conservarse y cuáles deben dedicarse a actividades industriales como la minería a gran escala, actividades petroleras, monocultivos forestales o agroenergéticos, etcétera.

Para justificar la expansión de estas actividades en zonas ecológicamente

CULTIVAR LOCAL

frágiles, estas mismas organizaciones, trabajan en criterios de sustentabilidad para dar un “barniz verde” a sus actividades.

Es necesario aclarar que las zonas dedicadas a la conservación son importantes reservorios de recursos genéticos o fuentes generadoras o almacenadoras de agua, necesarias para la “sustentabilidad” de la agroindustria que rodea estas islas de conservación, o para suplir la demanda hídrica de la industria minera.

Se cierra así el círculo de la “sustentabilidad”, donde se cumplen los tres objetivos del CBD y se produce una buena inserción empresarial en el seno del Convenio.

Una vez cumplidas estas metas, se declara 2010 como “Año Internacional de la Biodiversidad”.

Referencias

- J. Bishop and L. Timberlake, Business and Ecosystems. Markets for Ecosystem Services —New Challenges and Opportunities for Business and the Environment, septiembre de 2007.
- CBD, “Banking for Biodiversity. Business 2010. Newsletter of Business and Biodiversity of the CBD, vol.2 núm. 4, 2007.
- CBD, COP8 Decisión VIII/15. Marco para monitorear la implementación del cumplimiento de la Meta 2010, y la integración de las metas en los programas de trabajo temáticos, 2006.
- CBD, Private Sector Engagement in the Implementation of the Convention. Note by the Executive Secretary. unep/cbd/wgri/1/8, 2005.
- Djoghla, A. Engaging Business for Protecting Life on Earth. Conferencia de Alto Nivel de Negocios y Biodiversidad. Lisboa, 17 de noviembre de 2007.
<http://www.protectedareas.info/upload/document/standard7feb06selectingconstargets.pdf>
- <http://www.si.edu/corporate/members.htm>
- www.cbd.int/incentives/indirect.shtml

CULTIVAR LOCAL

LA BIODIVERSIDAD: UN FRENO A LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL

- Comunicado de la FAO -

19-05-2008

<http://www.agrodigital.com/PIArtStd.asp?CodArt=57797>

Nuestro planeta rebosa riqueza biológica y esta gran diversidad es clave para afrontar la peor crisis alimentaria de la Historia moderna?, ha asegurado Alexander Müller, Subdirector General de la FAO.

La FAO reconoce la importancia de la biodiversidad para la seguridad alimentaria pero también lanza una advertencia. Estima que en el último siglo se han perdido en torno a las tres cuartas partes de diversidad genética de las variedades de cultivos agrícolas y que cientos de las 7 000 razas animales registradas en sus bases de datos están amenazadas de extinción.

Hoy en día, la mayor parte de los alimentos del mundo proceden únicamente de doce cultivos y catorce especies animales. Una menor diversidad genética significa menos oportunidades para el crecimiento y la innovación necesarios para impulsar la agricultura en una época de precios alimentarios en alza.

Además, a medida que disminuye la biodiversidad en la agricultura y la alimentación, el suministro de alimentos se vuelve más vulnerable e insostenible. Disminuye la capacidad de adaptación de la agricultura a los desafíos medioambientales como el cambio climático o la escasez de agua.

Müller, que encabeza el Departamento de Gestión de Recursos Naturales y Medio Ambiente en la FAO, afirmó también: "La erosión de la biodiversidad para la agricultura y la alimentación pone gravemente en peligro la seguridad alimentaria mundial. Necesitamos

intensificar nuestros esfuerzos para proteger y gestionar sabiamente la biodiversidad para la seguridad alimentaria. Su uso sostenible es fundamental para conseguir un sistema de abastecimiento alimentario seguro y sostenible.

Hacemos un llamamiento a la comunidad internacional para que intensifique su acción y compromiso para integrar las preocupaciones de la seguridad alimentaria y la biodiversidad?.

Las declaraciones de Müller coinciden con el inicio de una conferencia mundial sobre la biodiversidad (19 al 30 de mayo de 2008, Bonn, Alemania) del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB) con la participación de representantes de unos 190 países, así como de organizaciones internacionales.

Los elementos en común de la biodiversidad y la agricultura, la acelerada tasa de deforestación y las formas de abordar los desafíos del cambio climático a través de la biodiversidad son algunos de los principales temas en la agenda de la reunión de Bonn.

La relación entre biodiversidad y agricultura es también el tema del Día Internacional de la Diversidad Biológica de la ONU en 2008 que se celebrará en Bonn y en todo el mundo el 22 de mayo.

CULTIVAR LOCAL

GIGANTES GENÉTICOS SE ADUEÑAN DE “GENES CLIMÁTICOS”

- Comunicado de prensa de ETC Group -

13-05-2008

http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=689

En medio de la crisis alimentaria mundial, las compañías biotecnológicas se muestran como mercaderes del cambio climático.

Un informe publicado por el Grupo ETC, organización internacional de la sociedad civil con sede en Canadá, revela que las mayores empresas globales de semillas y agroquímicos están acumulando centenares de patentes monopólicas sobre genes de plantas, que luego pretenden comercializar como cultivos modificados genéticamente para resistir presiones ambientales asociadas con el cambio climático –por ejemplo sequía, calor, frío, inundaciones, suelos salinos, y otras. El informe del Grupo ETC advierte que más que una solución para enfrentar el cambio climático, la promesa de los llamados “cultivos resistentes al clima” (“climate-ready”) se utilizará para llevar a agricultores y gobiernos a aceptar definitivamente los transgénicos y las patentes que éstos implican.

“Frente al caos climático y a una profundización de la crisis alimentaria mundial, los Gigantes Genéticos se encaminan a una ofensiva en el frente de la propiedad intelectual para ‘venderse’ como los salvadores del clima”, declara Hope Shand, Directora de Investigación del Grupo ETC. “Las compañías esperan convencer a gobiernos y consumidores reticentes que la ingeniería genética es la estrategia fundamental de adaptación para asegurar la productividad agrícola. El control monopólico de caracteres genéticos de los cultivos es una pésima idea bajo cualquier circunstancia, pero en momentos en que existe una emergencia alimentaria mundial y tenemos el cambio climático golpeando a la puerta, resulta inaceptable y es imperioso resistirlo”.

Según el informe del Grupo ETC, El patentamiento de los “Genes climáticos” ... y la apropiación de la agenda climática, Monsanto, BASF, DuPont, Syngenta, Bayer y Dow -junto con socios biotecnológicos como Mendel, Ceres, Evogene y otros- presentaron 532 solicitudes de patentes sobre genes relacionados con la tolerancia al estrés ambiental, en oficinas de patentes de todo el mundo. El informe de ETC tiene un anexo que incluye una lista de 55 familias de patentes (que cubren los otorgamientos y solicitudes de las 532 patentes).

“El énfasis puesto en los cultivos transgénicos llamados ‘resistentes al clima’ desviará recursos de programas asequibles, descentralizados, para lidiar con el cambio climático. Las patentes concentrarán el poder empresarial, elevarán los costos, inhibirán la investigación independiente y debilitarán aún más el derecho de los agricultores a guardar e intercambiar semillas”, explica Shand. “En todo el mundo, las 10 mayores empresas de semillas ya controlan el 57% de las ventas de semillas comerciales. Con esto, pretenden apropiarse del resto de ese mercado”.

El Grupo ETC exhorta a los gobiernos presentes en Bonn, Alemania, del 12 al 30 de mayo en ocasión del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB), a suspender de inmediato todas las patentes sobre los genes y rasgos de cultivos “resistentes al clima”. También exhortamos a realizar una investigación completa, que incluya los impactos sociales y ambientales de esas variedades nuevas y no probadas.

CULTIVAR LOCAL

Además, los gobiernos reunidos en Bonn deberían identificar y eliminar políticas tales como las leyes de semillas restrictivas, los regímenes de propiedad intelectual, los contratos y los acuerdos comerciales que constituyen obstáculos al fitomejoramiento público y a las prácticas de guardar semillas e intercambiarlas por parte de los agricultores. “El mundo ya ha reconocido que estamos ante una crisis alimentaria y un ‘estado de emergencia’ en materia de clima”, señala Pat Mooney, Director Ejecutivo del Grupo ETC. “En este ‘estado de emergencia’ los agricultores deben tener toda la libertad y recursos necesarios para sortear esta crisis”, añade Mooney.

Según el Grupo ETC, muchas de estas solicitudes de patentes no tienen precedente en su alcance porque una sola patente puede reclamar varios rasgos diferentes de estrés ambiental (abiótico) al mismo tiempo. Algunos reclamos de patentes se extienden no solamente a la tolerancia al estrés abiótico en una sola especie de planta transgénica, sino también a secuencias genéticas similares en prácticamente todos los cultivos alimentarios modificados. La garra empresarial se extiende más allá de los Estados Unidos y Europa. Las oficinas de patentes de grandes países productores de alimentos, como Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, México y Sudáfrica, también están inundadas de solicitudes de este tipo de patentes. Monsanto (la compañía de semillas más grande del mundo) y BASF (la mayor empresa química mundial) hicieron una sociedad colosal de 1.500 millones de dólares para lograr, por ingeniería genética, plantas tolerantes al estrés climático. “Ambas empresas juntas”, agrega Kathy Jo Wetter, del Grupo ETC, “representan casi la mitad de las familias de patentes vinculadas a la tolerancia al estrés, según identificó el Grupo ETC. Si incluimos a sus socios biotecnológicos más pequeños, como Ceres y Mendel; Monsanto y BASF acaparan casi dos tercios del germoplasma conocido como ‘resistente al clima’”.

“No serán las panaceas tecnológicas – especialmente las patentadas- las que brinden las estrategias de adaptación que

necesitan los pequeños agricultores para sobrevivir al cambio climático”, dice Jim Thomas, del Grupo ETC. Los científicos del clima predicen que las comunidades rurales marginadas del Sur global –las que han contribuido menos a las emisiones mundiales de los gases de efecto invernadero- están entre los sectores más gravemente amenazados por el caos climático creado por los países más ricos del mundo.

“El Sur ya sufre la gigantesca huella ecológica de carbono del Norte. ¿Acaso ahora las comunidades rurales serán pisoteadas por la especulación con el cambio climático que están haciendo los Gigantes Genéticos?” pregunta Thomas.

Para los Gigantes Genéticos, el foco puesto en los “genes del clima” es una excelente oportunidad para promocionar los cultivos transgénicos como “verdes” y amigables con el clima. Así, las semillas biotecnológicas ya no se comercializarían como una opción sino como una necesidad. Dado el estado de emergencia de la alimentación y la agricultura, los gobiernos se verán presionados a pasar por alto las reglamentaciones en materia de bioseguridad y aceptar tecnologías peligrosas como Terminator, que han sido rechazadas por la comunidad internacional. (A pesar de que existe una moratoria en Naciones Unidas contra las semillas Terminator, la industria biotecnológica argumenta que la esterilización de las semillas hará las semillas transgénicas más seguras, al contener el flujo genético de árboles y cultivos transgénicos).

“Existe el riesgo de que los gobiernos den a los Gigantes Genéticos carta blanca para utilizar semillas transgénicas Terminator ‘resistentes al clima’ como la mejor opción y el último recurso para sobrevivir al cambio climático”, añade Kathy Jo Wetter, de ETC, “en lugar de apoyar enfoques alternativos que apoyen el trabajo de mejoramiento público y la adaptación de cultivos subutilizados y otros, alentando al mismo tiempo la conservación, el mejoramiento y el intercambio campesino de semillas, que es lo que ha probado ser lo más efectivo a través de los siglos”.

CULTIVAR LOCAL

El Secretario General de las Naciones Unidas espera a principios de junio presentar un plan amplio para enfrentar la crisis alimentaria mundial, en ocasión de la reunión que se celebrará en Roma del 3 al 5 de junio y a la que asistirán primeros ministros, ministros de agricultura y los directores de los principales organismos. Pat Mooney, del Grupo ETC, señala que las comunidades indígenas y rurales locales han desarrollado, manejado y conservado la diversidad de cultivos durante incontables generaciones. “Es imprescindible que los gobiernos reconozcan, fortalezcan y protejan el liderazgo que tienen los agricultores en el desarrollo de estrategias para sobrevivir y adaptarse al cambio climático”, expresó Mooney, quien asistirá a la conferencia.

Nota para los editores: entre las próximas reuniones de las Naciones Unidas figuran la 9ª. Conferencia de las Partes del Convenio sobre Diversidad Biológica, del 12 al 30 de mayo en Bonn, Alemania, seguida de la Conferencia de Alto Nivel de la ONU y la FAO sobre la Seguridad Alimentaria Mundial, el Cambio Climático y la Bioenergía, que se celebrará en Roma del 3 al 5 de junio de 2008.

El informe del Grupo ETC, que incluye un cuadro con una lista de más de 500 solicitudes de patentes (55 familias de patentes) sobre genes y rasgos relacionados con el clima, está disponible en: <http://www.etcgroup.org> (en breve disponible en castellano en <http://www.etcgroup.org/es/>)

CULTIVAR LOCAL

¿POR QUÉ EE.UU. PROHIBIÓ LAS SEMILLAS DE USO PROPIO EN IRAK?

- Georgina Arboleya para Agroinformación -

29-04-2008

<http://www.agroinformacion.com/leer-noticia.aspx?not=53937&canal=desarrollo%20rural>

La administración estadounidense declaró ilegal la resiembra de semilla de propia producción, en el invadido país asiático. Corría junio de 2004. Antes de dejar su cargo como líder de la APC, Paul Bremer III firmó 100 órdenes que modificaban sustancialmente y en un amplio espectro el régimen jurídico en Irak.

La Orden 81 era una de ellas y tenía un fin concreto: modificar la ley de patentes iraquí que databa de 1970 y algo más. Ese algo más era legislar sobre los derechos de propiedad intelectual en variedades vegetales. El artículo 66 de la Orden 81 rezaba lo siguiente: "Los agricultores tendrán prohibido reutilizar semillas de variedades protegidas".

De esa manera, Bremer imponía un nuevo orden en la producción agrícola iraquí, basado en la prohibición del uso propio y la introducción del concepto de variedad esencialmente derivada, entre otros.

El dato no es menor, dado que según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), previó que antes de la invasión, el 97% de las semillas utilizadas por los agricultores iraquíes provenía del uso propio.

Distintas ONG, como GRAIN, reaccionaron frente a la escandalosa medida, diciendo que el objetivo de Bremer fue dejar el terreno fértil para el desembarco de

variedades protegidas por derechos de propiedad intelectual de las grandes compañías americanas, con el objeto de coleccionar regalías de los agricultores iraquíes.

Y con las nuevas semillas llegarán los herbicidas, fungicidas y pesticidas, todo provisto por corporaciones como Monsanto y Dow?, sostiene Jeremy Smith, en un artículo publicado en The Ecologist, en febrero de 2005.

La ciencia agronómica conviene que esta región del planeta es el centro de origen del trigo.

Los sitios web de investigación corporativa, señalan que la ex Número Dos de la Agencia de Protección Ambiental de los EE.UU., Linda Fischer, se desempeñó durante 10 años como ejecutiva de Monsanto en la oficina de lobby de Washington, hasta que George Bush la propuso para el cargo, en 2001. Fischer se vio obligada a renunciar en junio de 2003, tras lo cual fue a trabajar a DuPont.

Una última curiosidad. Existía previo a la guerra un banco de semillas de trigo en Irak, en Abu Ghraib. Ese banco sería hoy otro "daño colateral" de la guerra, ya que habría desaparecido, aunque parte de él fue trasladado antes de la caída del régimen de Saddam a la vecina Siria.

CULTIVAR LOCAL

MONSANTO Y SYNGENTA SE ALÍAN

- Comunicado de Monsanto y Syngenta -

25-05-2008

<http://www.prensa.com/hoy/negocios/1359076.html>

El acuerdo es coherente con la estrategia del máximo responsable ejecutivo Hugh Grant. Agricultores de EU podrían sembrar más de 2 millones de hectáreas de la soja Roundup Ready 2 Yield.

Monsanto Co., el mayor productor mundial de semillas, y su rival suizo Syngenta AG, compartirán su tecnología de genes después de resolver una disputa sobre patentes de semillas que se prolongó por seis años.

Uno de los acuerdos de licenciamiento en el arreglo extrajudicial puede llevar a los productores agropecuarios estadounidenses a sembrar otros 5 millones de acres (más de 2 millones de hectáreas) de la soja Roundup Ready 2 Yield de Monsanto, dijo en un comunicado esta empresa con sede en la ciudad de St. Louis.

Las semillas, que saldrán al mercado el año próximo, son la primera actualización de las sojas resistentes a herbicidas de Monsanto en más de un decenio.

Syngenta, el tercer fabricante más grande de semillas del mundo, previamente había acordado licenciar la semilla de soja Optimum GAT de DuPont Co., la cual competirá con el producto de Monsanto.

Las ganancias de Monsanto pueden incrementarse 10 centésimos por acción si

Syngenta adopta la tecnología de Monsanto para tres cuartos de sus habas de soja de Estados Unidos, estimó el analista Vincent Andrews, de Morgan Stanley.

"Syngenta tiene una cuota de 12% del mercado de la soja de Estados Unidos y por ende se convertirá en un importante explotador de la tecnología de segunda generación para control de maleza de Monsanto", dijo en un informe Kevin McCarthy, analista de Banc of America Securities afincado en Nueva York.

El acuerdo anunciado el viernes resuelve todos los litigios pendientes en materia de patentes, competencia y comercio vinculados con los negocios globales de maíz y soja de ambas compañías, dijo Syngenta, de Basilea, Suiza.

El acuerdo es coherente con la estrategia del máximo responsable ejecutivo de Monsanto, Hugh Grant, de una amplia concesión de licencias de genética de semillas y de arreglar extrajudicialmente las demandas para reducir el riesgo de litigios, dijo McCarthy, de Banc of America.

Monsanto y Dow Chemical Co. acordaron en 2006 conceder licencias para sus tecnologías de semillas tras resolver disputas de patentes.

CULTIVAR LOCAL

NOTICIAS DE EUROPA

ITALIA ADOPTA UNA REGLAMENTACIÓN SOBRE “VARIEDADES DE CONSERVACIÓN”

- Extracto del artículo (en francés) de la Red de Semillas Campesinas de Francia -

29-03-2008

http://www.semencespaysannes.org/italie_adopte_reglement_varietes_conservation_115-actu_44.php#date44

Tras haber autorizado a sus regiones a prohibir los cultivos transgénicos, el Ministro de Política Agraria italiano publicó el 20 de marzo de 2008 un Decreto que reconoce, a aquellos que producen variedades locales no inscritas al catálogo actual, el derecho a la venta directa de semillas o plántulas de estas variedades, así como el derecho inalienable e indescriptible de las comunidades locales que han cuidado de la conservación de la biodiversidad cultivada.

Suiza autorizó en 1991 la venta de cantidades limitadas de semillas de variedades no inscritas y ahora Italia es el segundo país del “espacio semillero europeo” en poner en marcha las recomendaciones europeas que desde 1998 indican a los estados a tomar medidas específicas para favorecer la conservación de la biodiversidad en las

fincas autorizando la comercialización de semillas y plántulas adaptadas.

El Decreto italiano pone en marcha junto al catálogo común de variedades “una sección de variedades de conservación” que debe permitir su reconocimiento a través de un coste módico y una simplificación de los criterios de inscripción. Infelizmente, las presiones de la industria de las semillas han impuesto condiciones grotescas. Sólo se reconocen las variedades de más de cincuenta años de edad, lo que excluye su adaptación a las condiciones de cultivo actual, así como las nuevas selecciones realizadas por los agricultores y aficionados. Además se prohíbe la venta de las semillas fuera de la región donde se ha cultivado y las cantidades que se autoriza vender son ridículamente pequeñas, lo que impedirá una difusión suficiente para preservar estas variedades en riesgo de desaparición.

CULTIVAR LOCAL

WWF/ADENA INSTA A LOS GOBIERNOS A CUMPLIR LOS OBJETIVOS FIJADOS PARA PROTEGER LA BIODIVERSIDAD

- Comunicado de WWF/ADENA -

22-05-2008

<http://www.portaldelmedioambiente.com/2008/05/22/wwfadena-insta-a-los-gobiernos-a-cumplir-los-objetivos-fijados-para-proteger-la-biodiversidad/>

Las futuras generaciones tendrán que enfrentarse al hambre, la sed, la enfermedad y los desastres naturales si continuamos perdiendo diversidad biológica. Los índices de biodiversidad continúan cayendo en picado mientras nuestro uso de los recursos naturales aumenta a ritmo vertiginoso. Según estimaciones de WWF/Adena, la biodiversidad ha disminuido más de una cuarta parte en los últimos 35 años.

Esta severa advertencia coincide con el lanzamiento del informe de WWF/Adena: Más allá del 2010: Cómo enfrentar el desafío de la Biodiversidad que incluye el último Índice Planeta Vivo. Este índice, creado por WWF/Adena, está internacionalmente reconocido como una herramienta para cuantificar el progreso en la reducción de la pérdida de biodiversidad fijada para el 2010. Como era previsible, el informe publicado revela un descenso continuo de la misma.

La alimentación, el agua potable, las medicinas y la protección frente a las amenazas naturales son factores fundamentales para garantizar nuestra supervivencia y calidad de vida. Si queremos conservar estos bienes debemos proteger a las especies, los hábitats naturales y los ecosistemas que los encierran.

En 2002, los gobiernos de todo el mundo se comprometieron a cumplir el objetivo de reducir la pérdida de biodiversidad para el 2010. Sin embargo, este nuevo informe de WWF/Adena demuestra que no están recorriendo el camino adecuado.

James Leape, Director General de WWF Internacional afirmó: La biodiversidad es el requisito fundamental para la salud del planeta y tiene un impacto directo sobre nuestra vida. Dicho de otro modo, la reducción de la biodiversidad significa que millones de personas enfrentan un futuro en el que los recursos agrícolas serán más vulnerables a las plagas y las enfermedades. Un futuro en el que la disponibilidad de agua será más irregular y escasa?. Leape concluyó: Nadie puede evitar el impacto de la pérdida de biodiversidad porque se traduce directamente en una reducción de nuevas medicinas, una mayor vulnerabilidad frente a los desastres naturales y una intensificación de los efectos del calentamiento global

En el año 2002 los países miembros de Convenio sobre Diversidad Biológica fijaron objetivos claros para lograr una reducción significativa de la actual pérdida de biodiversidad a nivel global, así como regional y nacional. Sin embargo, el último informe publicado por WWF/Adena Más allá del 2010: Cómo enfrentar el desafío de la Biodiversidad muestra que los gobiernos no van a poder cumplir estos objetivos para el 2010 y que los Ministerios de Medio Ambiente no podrán revertir esta tendencia sin un apoyo integral al más alto nivel.

WWF/Adena hace un llamamiento a los gobiernos en la Novena Conferencia de las Partes del Convenio sobre Diversidad Biológica (CBD COP 9) que tiene lugar en Bonn del 19 al 30 de mayo, para que fijen como prioridad política la protección y el uso sostenible de la biodiversidad.

CULTIVAR LOCAL

Concretamente, WWF/Adena reclama a los gobiernos:

- La aplicación de planes conjuntos que integren políticas de medioambiente, agricultura, alimentación, aguas, economía y salud con el fin de realizar acciones urgentes para reducir el índice de pérdida de biodiversidad para el 2010.
- Cumplir con su compromiso de creación de áreas protegidas, incluyendo la efectiva participación de las comunidades locales e indígenas así como el compromiso de repartir equitativamente los beneficios generados.
- Asumir el objetivo de alcanzar un cero absoluto en el nivel de deforestación para el 2020 así como iniciar la colaboración entre el CBD y el Convenio de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático para reducir las emisiones de efecto invernadero producidas por la deforestación y la degradación de estos ecosistemas.

El Director de Política Internacional de WWF/Adena, Gordon Shepherd, añadió: La razón por la cual los gobiernos no están cumpliendo sus objetivos de biodiversidad es porque no han destinado los recursos técnicos y financieros adecuados. Tampoco han logrado desarrollar los incentivos económicos así como otras medidas para preservar la biodiversidad. Concretamente, los ministerios de medio ambiente deben esforzarse para conseguir el apoyo y el compromiso de otros ministerios asumiendo el mutuo interés en salvar la biodiversidad, especialmente las administraciones responsables de Desarrollo, Economía, Agricultura, Pesca y Clima. Y concluyó: WWF/Adena reclama a los gobiernos que firmaron el Convenio de Diversidad Biológica en 2002 que cumplan lo que prometieron: poner en marcha el Plan Estratégico estableciendo objetivos nacionales y destinar los recursos económicos, técnicos y humanos suficientes para cumplirlo.

CULTIVAR LOCAL

NOTICIAS DE LATINOÁMERICA

DECLARACIÓN DEL VII ENCUENTRO HEMISFÉRICO. LUCHA CONTRA LOS TLCS Y POR LA INTEGRACIÓN DE LOS PUEBLOS

11-04-2008

<http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/40276>

"Desde este Encuentro hacemos un llamamiento a... renovar el pacto de unidad de los movimientos sociales y revitalizar la coordinación de nuestras luchas a escala continental, a lo que contribuye el Plan de Acción que acompaña a este llamamiento (y a)... fortalecer la resistencia contra los tratados de libre comercio ahí donde ya existen, impedir el paso de estos tratados en donde está pendiente su definición y prevenir su firma en aquellos países donde se están negociando actualmente, incluyendo aquellos con la Unión Europea y Canadá."

A todos los movimientos y organizaciones sociales y civiles de América:

Nuestro continente vive una nueva etapa crucial de su historia, con agudas contradicciones entre los progresos y la reafirmación de la soberanía de varios países, y el aumento de las tendencias intervencionistas y agresivas de Estados Unidos. Entre los avances en las luchas de los movimientos sociales y la represión y criminalización de la protesta social.

El ALCA representó el intento de apuntalar y volver irreversible la política neoliberal por medio de un tratado internacional, política que se venía implementando en el continente desde la década del 80. A dos años de su derrota se evidencia que su contenido fundamental se sigue implementando en muchas partes del Continente, a través de los Tratados de Libre Comercio y otras políticas como las reformas internas, la privatización, la desregulación estatal, la liberalización comercial, la financiarización, la flexibilización laboral, la militarización, entre otras. A escala mundial las multinacionales siguen promoviendo su agenda y existe el

grave peligro de que la OMC, en su cumbre ministerial, profunde la liberalización económica mundial.

En muchos países del continente se mantiene la imposición de este modelo basado en el libre comercio exterior y en la inversión extranjera con todas las garantías y beneficios, afectando el medio ambiente, la soberanía alimentaria, el desarrollo propio y las prioridades sociales y productivas de los países. En particular, se expresa en la profundización de la extracción de recursos naturales para la exportación, y en los agronegocios - especialmente los agrocombustibles- los cuales han sido una importante causa del aumento de los precios y de la escasez de alimentos en el mundo y de la deforestación de la selva amazónica. Otros mecanismos en los que se sustenta son la sobre explotación de la mano de obra y la construcción de infraestructura dirigida exclusivamente al comercio internacional.

De igual forma, Estados Unidos pretende trasladar su crisis económica hacia los demás países de América ocasionando múltiples efectos negativos. En este

CULTIVAR LOCAL

contexto, la pobreza se profundiza, estimulando procesos migratorios que son tratados por Estados Unidos y otros países desarrollados como una amenaza a su seguridad nacional y, por lo tanto, las y los migrantes son reprimidos como si fueran terroristas.

Pero lo más alarmante en estos momentos es que esta "lógica" de neoliberalismo y libre comercio va acompañada ahora de una creciente militarización, subordinada a las políticas de seguridad de Estados Unidos, como está plasmado claramente en la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte - ASPAN. Con el pretexto del combate al terrorismo y el narcotráfico se promueve el recorte de las garantías ciudadanas, por medio de reformas a las leyes penales; se criminaliza la protesta social y se da un nuevo impulso a instrumentos como el Plan Colombia, ahora claramente conectados a la campaña de la derecha internacional para provocar una situación de conflicto en la región, que le permita a Estados Unidos y sus aliados, las oligarquías privilegiadas de siempre, recuperar por la vía de la violencia el espacio que les ha sido arrebatado en el terreno político y de las luchas sociales.

El neoliberalismo y la persecución amenazan particularmente a los pueblos indígenas, campesinos y afrodescendientes, quienes sufren los efectos de las disputas sobre sus tierras y riquezas naturales, por parte de las multinacionales con la complicidad de los gobiernos locales. En el mismo sentido, se aplica una tendencia regresiva en derechos sexuales y reproductivos que las mujeres conquistaron con esfuerzos años atrás y la persistencia en el aprovechamiento de la división sexual del trabajo en desmedro de los derechos y la calidad de vida de las mujeres y fortaleciendo el patriarcalismo neoliberal.

Estados Unidos no se resigna a perder el control del continente y a permitir que países soberanos desafíen su hegemonía y entorpezcan su saqueo, y está peligrosamente intentando revertir los avances habidos en el sur del continente,

por medio de desestabilizar la región -como es su campaña contra Venezuela y el "populismo", con la ayuda de la derecha internacional-, alentar los conflictos internos y la reacción de las oligarquías -como está haciendo al auspiciar el separatismo oligárquico en Bolivia- e incluso promover provocaciones armadas para incendiar la región y facilitar su intervención -como ha sucedido recientemente con el ataque del gobierno colombiano en territorio de Ecuador. Denunciamos que como parte de la agresividad imperial cinco patriotas cubanos permanecen encarcelados ya por diez años en las prisiones de Estados Unidos por el crimen que ha cometido Cuba de ser ejemplo de autodeterminación y justicia social para el resto de América Latina y exigimos su inmediata e incondicional liberación.

Al mismo tiempo alertamos sobre la ofensiva de la Unión Europea que presiona la suscripción de nuevos tratados de libre comercio en Centroamérica, la región andina, y a reanudar las negociaciones hace años paralizadas con MERCOSUR, e incorporar a todo el Caribe a su agenda neoliberal. La Cumbre Social Birregional Enlazando Alternativas 3, ha realizarse del 13 al 16 de mayo de 2008 en Lima, en forma simultánea a la Cumbre presidencial Unión Europea - América Latina y el Caribe, debe ser una ocasión para denunciar estos propósitos, develar el papel de las multinacionales europeas y avanzar en la construcción de procesos de resistencia social.

Aquellos países en los cuales han asumido gobiernos progresistas, los pueblos enfrentan conflictos relativos al alcance de las transformaciones del modelo y las oportunidades y limitaciones para garantizar caminos alternativos en búsqueda de la integración de los pueblos. En este escenario, las alternativas de integración como el Tratado de Comercio de los Pueblos - TCP y el ALBA sufren los embates del imperialismo que intenta desactivar su potencial renovador. Incluso la UNASUR está siendo boicoteada para que no se materialice. Procesos innovadores en el terreno financiero, como la auditoría de la deuda adelantada por el

CULTIVAR LOCAL

gobierno ecuatoriano, deben ser apoyados. Estaremos vigilantes para que la propuesta del Banco del Sur garantice la financiación de un desarrollo alternativo distinto al neoliberal.

El movimiento social continental debe, en estas circunstancias, reforzar sus vínculos, estimular la solidaridad y cooperación entre sus diferentes sectores, reforzar su capacidad de lucha, integrar activamente a los nuevos protagonistas sociales y a los sectores más dinámicos de la lucha social, y resistir los intentos de revertir las conquistas realizadas. Pero también debe mantener la capacidad crítica y movilizadora ante la permanencia a nivel continental de numerosas políticas que quieren apuntalar un modelo que ha demostrado su incapacidad de solucionar los problemas del pueblo.

Frente a todo lo señalado, desde este Encuentro hacemos un llamamiento a:

1. Renovar el pacto de unidad de los movimientos sociales y revitalizar la coordinación de nuestras luchas a escala continental, a lo que contribuye el Plan de Acción que acompaña a este llamamiento.

2. Fortalecer la resistencia contra los tratados de libre comercio ahí donde ya existen, impedir el paso de estos tratados en donde está pendiente su definición y prevenir su firma en aquellos países donde se están negociando actualmente, incluyendo aquellos con la Unión Europea y Canadá.

3. Multiplicar y fortalecer nuestras luchas en defensa de las conquistas alcanzadas por nuestros pueblos, que buscan proteger los derechos sociales, los recursos estratégicos y la soberanía, contra la globalización neoliberal.

4. Oponernos y condenar las acciones de militarización del continente que provocan conflictos en la región, a la anulación de las libertades democráticas y a las políticas reaccionarias contra los derechos integrales de las mujeres.

5. Consolidar los procesos de integración alternativa e influir en ellos para que verdaderamente representen la superación de la política neoliberal y un camino de desarrollo sustentable para los pueblos.

6. Estar alerta frente a la estrategia de separatismo oligárquico alimentado por Estados Unidos contra el proceso de recuperación de soberanía, democracia y dignidad del pueblo boliviano. Estar listos para movilizarnos a defender el derecho del pueblo boliviano de conducir su destino sin la amenaza y la violencia de las oligarquías que buscan preservar sus ilegítimos privilegios.

7. Debatir y rechazar el Acuerdo para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte – ASPAN, que pretende llevar a un nuevo nivel el Nafta, incorporándole los temas energéticos y el agua como parte de la agenda de seguridad estadounidense, convirtiéndose en el referente para aplicar en todo el Continente.

8. Desarrollar acciones de solidaridad con los cinco patriotas cubanos presos en Estados Unidos.

9. Mantenernos vigilantes sobre la amenaza de fraude electoral en Paraguay, ante la posibilidad del triunfo de un candidato progresista.

10. Exigir la retirada de las tropas extranjeras de Haití, el cierre de la Base de Manta y la desmilitarización del continente.

“Los 200 millones de pobres, 53 millones de hambrientos y 43 millones de analfabetos de América necesitan alimentos, trabajo, educación y salud, no libre comercio ni nuevas recetas neoliberales, y mucho menos la militarización y la violencia”

¡Alto a la recolonización de América!

¡No al neoliberalismo, el “libre comercio” y la guerra!

CULTIVAR LOCAL

DIVORCIO ENTRE AGRICULTURA Y BIODIVERSIDAD

- Mario Osava (Con aportes de Daniela Estrada-Santiago, Diego Cevallos-México y Helda Martínez-Bogotá) -

22-05-2008

<http://www.tierramerica.info/nota.php?lang=esp&idnews=2929>

La humanidad ha consumido más de 7.000 especies vegetales en su historia. Pero hoy depende de apenas tres para satisfacer la mayor parte de sus necesidades calóricas.

La inmensa diversidad biológica de América Latina ha aportado poco a la agricultura comercial de la región, pese a ser lugar de origen de dos de las cuatro especies más consumidas en el mundo, el maíz y la papa.

La carestía de los alimentos recalentó el debate sobre la producción y el comercio agrícola, incluyendo la fuerte caída de la diversidad en la agricultura comercial.

La humanidad ha consumido más de 7.000 especies vegetales en su historia. Pero en los últimos 100 años ha dejado de cultivar más de tres cuartos, y depende de apenas tres --trigo, maíz y arroz--, para satisfacer casi 70 por ciento de sus necesidades calóricas, indican datos de las Naciones Unidas.

Muchos cultivos antiguos, como el amaranto (del género *Amaranthus*) y la quinoa (*Chenopodium quinoa*), prometedoras especies latinoamericanas, son hoy poco explotadas ante la expansión de cereales como el arroz y el trigo.

Junto con esos cultivos se pierden también conocimientos asociados a ellos, empobreciendo la agricultura y la nutrición, señalan expertos.

El amaranto fue declarado "el mejor alimento de origen vegetal para el consumo humano" en 1979 por la Academia Nacional de Ciencias de Estados Unidos, por sus proteínas y aminoácidos singulares

y por no requerir cuidados especiales, mucha agua ni tierras muy fértiles.

Muy plantado por mayas, aztecas e incas, estuvo olvidado hasta la década de 1960, pero hoy se limita a tan sólo 2.000 hectáreas sembradas.

"Hay una cultura que hace que se prefieran otros productos con menos propiedades alimenticias", lamenta Alberto Martínez, secretario de la cooperativa Sistema Producto Amaranto, de 250 productores de escasos recursos al sur de la capital de México. En 2007, vendieron 300 toneladas de amaranto, cuyo precio actual, 1.000 dólares la tonelada, era el doble en 2006.

Hay plantaciones de amaranto en Estados Unidos, China e India, todas en pequeña escala.

"Al depender de no más de seis cultivos, la población es más vulnerable a las crisis de stock, oferta o demanda", en especial la más pobre, señala a Tierramérica Juan Izquierdo, oficial principal de Producción Vegetal de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en América Latina.

Es lo que pasa ahora, con las subas enormes de los precios de los alimentos en todo el mundo, que amenazan con ampliar en 100 millones de personas el contingente de 850 millones de hambrientos, según el Programa Mundial de Alimentos.

Las protestas violentas ya azotan a decenas de países.

Este cuadro es resultado de procesos que hicieron a más de 100 países muy dependientes de los alimentos importados,

CULTIVAR LOCAL

empezando por la ayuda alimentaria, como la de Estados Unidos.

Desde los años 50 se “transfieren patrones alimentarios” a naciones pobres, recuerda Jean Marc von der Weid, coordinador de la no gubernamental Asesoría y Servicios a Proyectos de Agricultura Alternativa de Brasil.

Luego, la apertura comercial “desigual” de las últimas décadas permitió a Europa y a Estados Unidos --muy proteccionistas-- “inundar el mundo con alimentos baratos”, bienvenidos por un tiempo, hasta que la crisis reveló la trampa, comenta Von der Weid a Tierramérica.

La pérdida de diversidad es otra consecuencia. El fonio (del género Digitaria) es un nutritivo y sabroso cereal de África occidental, que acabó confinado al área rural. En Brasil, el trigo sustituyó buena parte del consumo de mandioca (Manihot esculenta), maíz (Zea mays) y frijoles (Phaseolus).

El problema afecta a especies y a variedades, causando una erosión genética que hace más vulnerables las siembras. Sólo dos tipos de frijoles negros dominan el mercado brasileño, destaca Von der Weid.

El rol de la gente

Las mujeres ejercen papeles opuestos en la diversidad alimentaria. Como consumidoras, abrumadas por la doble o triple jornada de trabajo, “contribuyen a la homogeneización”, pues buscan alimentos rápidos y fáciles de cocinar, observa Emma Siliprandi, agrónoma y socióloga que investiga las relaciones entre género y comida.

Pero en la agricultura, las mujeres son “depositarias de la biodiversidad, de semillas y de conocimientos” sobre numerosos alimentos, infusiones y hortalizas sembradas en torno de las casas, mientras los hombres tienden a seguir la lógica del mercado, descartando las “menudencias”, dice a Tierramérica.

Son mujeres las que iniciaron, en la red internacional Vía Campesina, el movimiento en defensa de las semillas como patrimonio de la humanidad, acota.

En cambio, la preocupación de los indígenas va más allá.

“No sólo hay que rescatar los mal llamados ‘viejos cultivos con alto poder nutritivo’, sino reafirmar nuestra concepción de la Madre Tierra”, afirma el senador Ramiro Estacio, del Movimiento de Autoridades Indígenas del Suroccidente Colombiano (AICO).

Eso significa “rescatar todo un sistema que implique fortalecer los conocimientos, la cultura, la variedad productiva y nutritiva, y permita la reafirmación de los saberes milenarios”, explica a Tierramérica.

Agroecología versus Agronegocio

Recuperar la diversidad depende de la agricultura familiar y requiere prácticas de agroecología y reforma agraria, opina Von der Weid.

También es indispensable la educación culinaria, porque los hábitos impiden diversificar los alimentos, como han comprobado intentos fallidos de difundir hortalizas en Brasil, apunta.

En cambio, un proyecto chileno de huertos urbanos, con educación nutricional y especies de varias cosechas por año, sí tuvo éxito.

La agroecología, que descarta los productos químicos, es “una propuesta interesante”, pero sólo atiende “nichos de mercado y no sustituye” a la gran agricultura comercial, sostiene Ariovaldo Luchiari Junior, jefe adjunto del centro de Medio Ambiente de la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria.

Luchiari reconoce una tendencia ascendente, por la mayor demanda de productos inocuos, la caída de fertilizantes no renovables y los buenos resultados de combinaciones agrosilvopastoriles y hortícolas.

CULTIVAR LOCAL

Las exigencias del mercado de hoy marcan preferencias por productos de mayor calidad, seguridad, trazabilidad y valor agregado, desde obtener la zanahoria ya rallada hasta una soja con más contenido de isoflavona, sustancia que atenúa los síntomas de la menopausia, apunta.

Mientras, las especies comerciales tienen usos cada vez más diversos: el maíz es alimento humano y animal, y materia prima de muchos productos y de un combustible, el etanol. La caña hace mucho dejó de ser sólo "de azúcar", es fertilizante y origen de plásticos, mientras el trigo no es ya apenas pan, sino galletas, fideos y dulces.

La biodiversidad de nuestra región puede generar nuevos productos de consumo masivo, pero es "un proceso largo", con inversión e investigación para responder a exigencias nutricionales y ambientales. "No es un camino fácil", advierte Luchiari.

"Productividad, uniformidad y procesamiento" son principios necesarios para un cultivo "útil", explica Izquierdo, de la FAO.

La "conciencia" para aprovechar oportunidades es otro factor, acota: Estados Unidos es el mayor productor mundial de quinoa, porque en un condado del estado de Nebraska se le dedican 25.000 hectáreas. La cosecha se destina a un alimento infantil de la corporación Nestlé.

"Los cultivos que han sido objeto de intenso mejoramiento genético, como el maíz, el arroz y el trigo, rinden mucho más por unidad de superficie", afirma Edmundo Acevedo, experto en producción agrícola de la Universidad de Chile. Sin mejoras similares es difícil que especies nativas, como el amaranto y la quinoa, puedan competir en el mercado, añade. En México, pese a la carestía, la tortilla de maíz no pierde el liderazgo en el consumo. "Si el precio del maíz sube aún más, eso pegará en los bolsillos de todos, pero es imposible imaginar que se deje de consumir, una cultura milenaria sostiene esta dieta", afirma a Tierramérica Marcelino Vela, economista asesor de empresas de alimentos.

CULTIVAR LOCAL

TRANSGÉNICOS

LA NUEVA AMENAZA DE LOS OGM ENCUBIERTOS

- Guy Kastler (Réseau Semences Paysannes) -

Traducción: Raquel Núñez

19-03-2008

<http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/39684>

Las líneas de combate de las luchas de poder sobre las semillas se están moviendo en Europa. Las autoridades abandonan los planes de impulsar los organismos genéticamente modificados (transgénicos u OGM) de "primera generación", impulsados por Estados Unidos, para que las empresas europeas puedan desarrollar en cambio "transgénicos nuevos y encubiertos" y semillas con "doble bloqueo". En 2008, el régimen de Sarkozy utilizará la presidencia francesa de la Unión Europea para impulsar su propio programa corporativo sobre estas cuestiones. Se hace más importante que nunca que los agricultores defiendan sus derechos colectivos sobre las semillas, como lo demuestra Guy Kastler*, de la Red Campesina de Semillas, de Francia.

Dos sucesos recientes señalan que en Francia (y en el mundo) están cobrando fuerza cambios en el escenario de las semillas que muestran la existencia de agendas nuevas en curso. El primer suceso fue el debate sobre medio ambiente, conocido como el "Grenelle de l'environnement" [1], que organizara el presidente Nicolas Sarkozy en Francia y que finalizó en octubre de 2007. Culminó con la prohibición de plantar el último cultivo transgénico cuya siembra había sido autorizada, y la asignación de 45 millones de euros (66 millones de dólares) para investigación biotecnológica. El segundo suceso fue la reunión del Consejo de Administración del Tratado Internacional de Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura (ITPGRFA, por sus siglas en inglés), celebrado en Roma a fines de octubre. Tuvo lugar en momentos en que Europa se disponía a revisar sus leyes de semillas, como parte del proceso de simplificación por una "Mejor Reglamentación", y cuando Francia

planeaba sacar ventaja de su próxima presidencia de la Comunidad Europea para organizar una Cumbre Europea sobre Genética.

El resultado del "Grenelle de l'environnement" sobre transgénicos y la propiedad intelectual

En Europa se apartan de los transgénicos de primera generación

El presidente Sarkozy sorprendió al mundo al suspender, por lo menos temporalmente, la expansión de los cultivos Bt [2] en el país que es el mayor productor de maíz en Europa. Si bien resultó inesperada, su declaración confirmó una tendencia general a abandonar los transgénicos de primera generación y estuvo en sintonía con otros cambios recientes de posición. En especial los siguientes:

* La Comisión Europea, en su último rechazo a la moratoria del gobierno

CULTIVAR LOCAL

austriaco sobre la venta del maíz transgénico (mon 810 de Monsanto y el maíz transgénico t25 de Bayer) no impugna la moratoria a su cultivo.

* El Comisario Europeo del Ambiente, Stavros Dimas, propuso a la comisión que se opusiera al cultivo (pero no a la comercialización) del maíz transgénico Bt11 de Syngenta resistente a herbicida, y el maíz transgénico Bt 1507 de Dow Agro-Sciences resistente a herbicida, citando estudios científicos que ponen en duda la autorización de cultivos Bt o resistentes a herbicidas por sus impactos en el ambiente y sus inestables beneficios agronómicos.

* Italia, Austria y Alemania, con el apoyo del Ministro de Agricultura francés, exigen una moratoria europea hasta que se estudien plenamente los métodos de evaluación utilizados por la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA, por sus siglas en inglés).[3]

* Alemania, con el disfraz de introducir un sistema de etiquetado “libre de transgénicos” que se aplicará por igual a todos los productos derivados de animales que no han consumido transgénicos, reabrió la puerta a la coexistencia al establecer el umbral “libre de transgénicos” en el mismo nivel que el fijado para el etiquetado (0.9%).

* El Instituto Nacional para la Investigación Agronómica en Francia (INRA, por sus siglas en francés), se ha retirado del trabajo de desarrollo de transgénicos de primera generación para enfocarse, en cambio —en lo que respecta a cultivos comestibles en Europa— a las técnicas de selección asistidas por marcadores que permitan el desarrollo industrial de cultivos mutantes, de la misma manera que ha hecho Vilmorin-Limagrain con el trigo y Bayer con legumbres y verduras.

* Kofi Annan, presidente de la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA, por sus siglas en inglés), ha abierto la puerta al maíz mutante de BASF al declarar que los transgénicos no son deseables en África.

* Pioneer, en la última reunión del Consejo de Administración del itprgrfa dio a entender que quiere distanciarse de la política “agresiva” de Monsanto, y que prefiere defender su posición comercial basada en la “calidad” de sus semillas más que en perseguir a los campesinos para que paguen las regalías sobre las semillas transgénicas que reproducen.

Por sobre todo eso hay otros dos procesos que merecen destacarse:

* Los últimos proyectos europeos de investigación biotecnológica se centran en los sistemas de bloqueo tecnológico (tales como la esterilidad transgénica reversible, los genes suicidas, las plantas kamikaze y otros por el estilo[4]) que, con el pretexto de proteger el medio ambiente de la contaminación transgénica, todos apuntan a reforzar el sistema de patentes.

* El 15 de octubre de 2007, el gobierno francés aprobó una ley que pone fin a la posibilidad de que los campesinos propaguen semillas guardadas por ellos para utilizarlas son fines comerciales, sin ser acusados de falsificación.

Resulta claro que las líneas de combate se están moviendo en las luchas de poder sobre los OGM y las semillas. Parecería que la Comisión Europea ha tomado nota del movimiento social contra los transgénicos, uno que se ha mantenido a flote por la implacable oposición de los consumidores, y poco a poco abandona la idea de imponer el cultivo de la “primera generación” de transgénicos plaguicidas.[5] Éstos no solamente generan grados muy altos de contaminación ambiental sino que 90 por ciento de sus patentes son propiedad de la empresa estadounidense Monsanto. La Comisión parece haber escogido, en cambio, la idea de crear un espacio para las compañías europeas de semillas que invierten en el desarrollo de OGM “encubiertos” y nuevos ogm con “sistemas de doble bloqueo” que se benefician doblemente de la protección legal de los derechos de los obtentores vegetales sobre la variedad específica, y de las patentes sobre los genes.

CULTIVAR LOCAL

OGM encubiertos

Para las compañías de semillas, el gran beneficio de tener una patente sobre un gen es que le permite rastrear su propiedad intelectual a través de la cadena alimentaria hasta llegar a los campos de los agricultores, donde pueden insistir en el pago de regalías. No obstante, el punto débil es que este gen rastreable también termina en los platos de los consumidores europeos que no quieren comérselo. De esta forma, los transgénicos se tornan comercialmente contraproducentes en Europa en el momento mismo en que son etiquetados en los productos alimenticios vendidos a los consumidores. Pero todavía pueden ser utilizados en las raciones para animales (en la medida que no se le aclare al consumidor los productos animales que fueron utilizados) y en cultivos industriales (por ejemplo, cultivos utilizados para producir almidón o agrocombustibles), en la medida que no tengan el riesgo de contaminar cultivos no transgénicos. Es por eso que Europa intenta conciliar las diferencias con la Organización Mundial de Comercio (OMC) aceptando la importación de raciones transgénicas para animales y cultivos transgénicos de uso industrial que no contaminen a través del polen (plantas que dependen de la propagación vegetativa —como las papas—, o plantas manipuladas genéticamente para conferirles esterilidad) y procurando el desarrollo de una nueva generación de cultivos ogm con “sistema de bloqueo doble”; todo ello mientras autoriza a sus Estados miembros a prohibir la introducción de cultivos transgénicos de primera generación en sus territorios, si así lo desean.

La próxima reforma de la efsa brindaría la necesaria justificación científica para esta nueva división entre OGM aceptables e inaceptables. Pero también podría significar, gracias a Alemania, que en el futuro los gobiernos europeos ya no tengan la libertad que tienen ahora de adoptar posiciones políticas basados en una mayoría calificada que no está necesariamente de acuerdo con los expertos científicos. En efecto, las empresas europeas han aprendido por

experiencia que los gobiernos son menos dóciles que los científicos. Además, al utilizar para su provecho los pesados procedimientos de evaluación de modo que únicamente las grandes empresas puedan mantenerse en la carrera, se garantiza el acceso exclusivo a todo el mercado europeo, sin posibilidad alguna de que los Estados miembros de la Unión entorpezcan su camino. Las empresas, libres de toda restricción política, obtendrán de esta forma el control total sobre la definición de los obstáculos no arancelarios (las preocupaciones de tipo ambiental y de seguridad) mediante las cuales pueden eliminar la competencia.

Las empresas no han cedido en sus esfuerzos por confiscar las semillas. Más allá de la nueva generación de OGM con “sistema de bloqueo doble”, ya han desarrollado formas de superar las barreras que ellas mismas crearon. En efecto, hace tiempo se dieron cuenta que los Derechos de los Obtentores Vegetales sumados a las nuevas biotecnologías patentadas podrían ser más efectivos para fortalecer su control sobre el mercado que una mera patente sobre un ogm. Desde las primeras directrices europeas sobre transgénicos (1990 y 2001), nuevas biotecnologías que no implican transgénesis —como la mutagénesis y la multiplicación y fusión celular— son clasificadas como “métodos tradicionales de fitomejoramiento” y sus productos no son clasificados como transgénicos. Por lo tanto están exentas de cualquier evaluación obligatoria, de la autorización específica para su comercialización o cultivo, y de su etiquetado. En cuanto a la nanotecnología, por el momento no tiene un marco jurídico, lo que hace posible que los productos derivados de la nanotecnología se comercialicen en total secreto. Los consumidores que desean evitar esos ogm encubiertos ya los están comprando sin saberlo simplemente porque esos productos manipulados no caen dentro de la definición estricta de organismo genéticamente modificado.

El control final: derechos de obtentor de variedades vegetales combinados con patentes

CULTIVAR LOCAL

Las biotecnologías que modifican artificialmente los genomas de los cultivos solían dar resultados muy impredecibles. Actualmente han llegado a la escala industrial gracias a los avances en la “selección asistida por marcador”. Esto explica por qué las compañías de semillas están haciendo lo más que pueden para perfeccionar un marco jurídico que garantice su control sobre esas técnicas — uno que sea tan efectivo como las patentes, pero sin sus desventajas. Esencialmente esto implica combinar los derechos de obtención de variedades vegetales específicas, más patentes sobre los genes. Una patente requiere revelar al público la información sobre el método de fitomejoramiento utilizado. Los derechos de obtentor de variedades vegetales, por otro lado, no obligan al obtentor a suministrar información alguna sobre el método de fitomejoramiento o el origen de las variedades utilizadas, legalizando así la biopiratería y el engaño a los consumidores. En términos de reglamentación, los obtentores europeos lograron asegurar que las patentes se restrinjan al “gen y su función”, marcadores moleculares y métodos de fitomejoramiento, sin permitir que abarquen variedades vegetales, como lo hace el sistema estadounidense. Esto permite que los obtentores vegetales se protejan de competidores que quieran reproducir el gen manipulado, como cuando los campesinos plantan semillas guardadas por ellos. Pueden hacerlo sin obligación de informar al consumidor, quien no está comprando un gen y su función, un marcador molecular o un método de selección, sino una variedad manipulada, protegida por los derechos de obtentor de variedades vegetales.

Anteriormente, la protección de estos derechos era mucho menos efectiva que las patentes. Pero en 1991 la Unión Internacional para la Protección de Nuevas Variedades Vegetales (UPOV, por sus siglas en inglés) estableció que las “variedades derivadas esencialmente” [de la variedad protegida] y las semillas guardadas por los agricultores son “falsificaciones”. En la primavera de 2006, el grupo semillero de presión ganó en

Francia la ratificación de su acuerdo de 1991, a pesar de la fuerte resistencia de una sociedad francesa que está culturalmente apegada a las semillas guardadas por los agricultores.

Sin embargo, todavía es muy difícil para una compañía semillera demostrar que se haya replantado alguna de sus variedades en el campo de un campesino del cual “debe recibir regalías pues de lo contrario pasaría a ser víctima de competencia desleal de patentes sobre organismos transgénicos”. En efecto, en el sistema de derechos de obtentor de variedades vegetales éstas se definen por sus rasgos fisiológicos y agronómicos. En la medida que cambian a través de cada ciclo de crecimiento, es difícil distinguir una variedad de otra de un competidor. Los obtentores vegetales ingleses, con su pragmatismo característico, resolvieron este problema mediante acuerdos privados con los limpiadores de semillas. Los limpiadores cobran regalías para las compañías de semillas al incluirlas en el precio que cobran a los agricultores por limpiar las semillas que guardaron (los propios agricultores). Pero es algo que no funciona si el agricultor decide no utilizar los servicios de una compañía limpiadora de semillas.

Leales a las tradiciones intervencionistas de su país, los obtentores vegetales franceses han utilizado un criterio diferente: lograr que el Estado imponga un acuerdo interprofesional para el cobro de esas regalías, denominado Contribución Voluntaria Obligatoria (CVO) por contradictorio que esto parezca. Dicha contribución es un gravamen que se aplica a todos los agricultores que entreguen trigo candeal a un almacén acreditado y que no puedan probar que compraron semillas certificadas. [Es voluntaria porque supuestamente es solicitada por los agricultores para poder entregar su producto, y es obligatoria porque nadie que no lo pague puede entregarlo.] Las compañías semilleras cobran, así, esas regalías colectivamente y luego se las reparten entre ellas en proporción a sus ventas. Esto les permite liberarse de tener que mostrar pruebas de que su compra es

CULTIVAR LOCAL

legal. La compañía semillera no tiene ya que demostrar que el campesino fue culpable o no de "falsificación", algo imposible de probar sobre una base tan inestable como los rasgos fisiológicos o agronómicos de los cuales dependen los derechos de obtentor de variedades vegetales. Ahora le corresponde al agricultor probar que no produjo semillas "falsificadas", mostrando un recibo.

En la primavera de 2007, las compañías de semillas lograron que en el Senado francés aprobara una ley destinada a permitir la extensión de estos "acuerdos interprofesionales" a todas las especies de cultivos, pero todavía no han tenido éxito en que lo apruebe el parlamento. Sin embargo, durante las discusiones en ocasión del "Grenelle de l'environnement", lograron que se aprobara una ley que torna imposible excluir de las averiguaciones de falsificación las semillas guardadas por campesinos. Como resultado, es ahora factible que cualquier agricultor francés que guarde semillas pueda ser acusado de violar los derechos del obtentor de la variedad vegetal, salvo que haya pagado una Contribución Voluntaria Obligatoria. Los obtentores argumentan que esto hará que los propios agricultores apoyen la extensión de la cvo a todas las especies.

El sistema de Contribución Voluntaria Obligatoria contiene una serie de fallas. Si bien es técnicamente fácil de aplicar a cultivos como el trigo candeal, que los agricultores están obligados a llevar a una unidad acreditada de almacenamiento centralizado, no es el caso de los cultivos que no tienen un sistema de almacenamiento así. Es más, su viabilidad depende de acuerdos interprofesionales, cuyo principio mismo podría ser impugnado por la Comisión Europea sobre la base de que obstaculizan la competencia. Sin embargo, otro problema es que puede argumentarse que trasladarle a los agricultores la carga de tener que probar la legalidad de su cultivo (eximidos del pago de una cvo sólo si pueden presentar un recibo por la compra de semillas certificadas) infringe el derecho de los campesinos a replantar las semillas de su cosecha, sea que provenga de una

variedad no protegida o de una variedad de dominio público listada en el catálogo o un recurso filogenético no registrado. La Contribución Voluntaria Obligatoria va entonces contra los acuerdos de la upov que garantizan el derecho de los obtentores a una "remuneración legítima" exclusivamente en el caso de una reutilización de una variedad protegida, y del irpgrfa, que reconoce los derechos de los agricultores a guardar, utilizar, intercambiar y vender semillas guardadas por ellos.

Al mismo tiempo, y como para compensar las limitaciones de la cvo, las compañías obtentoras impulsan investigación que desarrolle métodos simples de identificación de variedades y demostrar la falsificación mediante marcadores moleculares. También desarrollan, junto con los distribuidores de semillas, sistemas integrados y cerrados de "preservación de la identidad" que anulan completamente las semillas guardadas por los campesinos y no brindan información alguna a los consumidores más allá de la que se publica en la propaganda comercial. Algunos de esos sistemas incluyen:

- * Membresía obligatoria de un club para poder utilizar una variedad específica. Esto obliga a que los agricultores entreguen sus cosechas a distribuidores designados. Se está convirtiendo en criterio generalizado en los sectores de flores y frutos.

- * Variedades reservadas o industriales, no incluidas en las listas del Catálogo Común Europeo, de las cuales las semillas y la cosecha pertenecen a la empresa. En este sistema, normalmente las transacciones comerciales reguladas (que implican la semilla o la cosecha) son reemplazadas por un acuerdo de servicio no regulado por el cual el agricultor entrega la cosecha a la compañía de semillas y factura el servicio de cultivar la planta. Esto se hace con el trigo duro (o poulard, o australiano), vegetales para la industria procesadora, etcétera

- * Producción a contrato o subvenciones públicas que requieren la compra y uso de semillas certificadas. Cuando las

CULTIVAR LOCAL

cooperativas francesas de cereales decidieron promover los ogm en 2007, no fue por el dinero de las regalías sobre semillas transgénicas, que terminaría yendo a parar a Monsanto, sino por la amenaza de contaminación, que les permitiría obligar a los productores no transgénicos a comprarle a estas cooperativas semillas certificadas no transgénicas.

Esas tácticas se extienden a agricultores orgánicos también. La legislación europea sobre certificación orgánica les exige ahora que utilicen semillas certificadas, excluyendo así la utilización de variedades locales o campesinas que no estén registradas.

La Cumbre Europea sobre Genética y las leyes de semillas de la UE En medio de las fulgurantes celebraciones de los medios de difusión, hubo dos medidas del "Grenelle de l'environnement" que pasaron desapercibidas. La primera recomienda sacar ventaja de la presidencia francesa de la Unión Europea, que comienza en julio de 2008, para defender el sistema francés de semillas a escala europea. En concreto, esto significa lograr que Europa adopte un sistema de Derechos de Obtentor de Variedades Vegetales renovado: que busque proteger los derechos de los criadores u obtentores más una Contribución Voluntaria Obligatoria ampliada. También significa promover la adopción del sistema francés de evaluación y certificación que incluye la extensión de pruebas de Valor para Cultivo y Uso (basado, como los plaguicidas, en el resultado obtenido en cuatro o cinco grandes regiones europeas) o de identificación mediante marcadores moleculares, en un rango máximo de especies.

La segunda medida tiene que ver con los ogm. El gobierno francés desea organizar una Cumbre Europea sobre Genética con la finalidad de promover los renovados derechos de los obtentores de variedades vegetales con el argumento de que sería mucho más justo que patentar dichas variedades. Combinado con el patentamiento de genes y el Catálogo

común, este renovado sistema de Derechos de Obtentor de Variedades Vegetales es mucho peor que las patentes. Está destinado a prohibir todas las semillas guardadas por los agricultores, sea que provengan de variedades protegidas o no. También legaliza la biopiratería y deja a los consumidores sin información sobre los ogm encubiertos.

"Mejor reglamentación"

A principios de 2007, la Comunidad Europea estableció un grupo de trabajo que tenía la tarea de revisar totalmente, simplificar y reducir los costos de las reglamentaciones sobre semillas y el Catálogo común (como se hizo recientemente para las reglamentaciones orgánicas). Luego de "amplias" consultas a principios de 2008, las primeras conclusiones del grupo se presentarán en julio de 2008 y las primeras propuestas de la Comisión se publicarán en octubre, durante la presidencia francesa. La Asociación Europea de Semillas (un grupo de presión de las compañías semilleros europeas en la cual la empresa francesa Florimond Desprez sa cumple un papel fundamental) planea otra ofensiva contra la práctica de los agricultores de guardar sus semillas y se propone reemplazar las cargas administrativas del sistema actual de certificación de semillas con un programa de "autocertificación" acreditado por las autoridades públicas que básicamente validaría los sistemas de control interno que únicamente utilizan las grandes empresas. Esos sistemas son imprácticos y están más allá del alcance de las pequeñas casas semilleras que, debido a que conocen personalmente a sus cultivadores, no necesitan verificarlas periódicamente por certificadores privados ni tienen los recursos financieros para hacerlo.

Los retos del ITPGRFA

El ITPGRFA, que fue ratificado por 116 países (entre ellos todos los países de la Unión Europea, pero no por Estados Unidos) ha estado en vigencia desde 2004. Incorpora dos nuevos conceptos introducidos por el Convenio de Diversidad

CULTIVAR LOCAL

Biológica de 1991: la soberanía de los Estados sobre sus recursos genéticos y el reparto de los beneficios derivados de su utilización.

El Tratado tiene tres objetivos principales:

* Disponer un sistema multilateral de acceso a los recursos genéticos, administrado por los Estados signatarios, que se basa en el consentimiento libre y el reparto de los beneficios derivados de su utilización (¿o evade estas cuestiones?), y que contribuye al financiamiento de los otros dos objetivos.

* Asegurar que los países en desarrollo tengan la capacidad de asumir la soberanía sobre sus recursos genéticos financiando colecciones *ex situ* y elaborando inventarios de recursos conservados *in situ*.

* Apoyar la conservación y mejoramiento *in situ*, y permitir a los campesinos cumplir su parte en la conservación, en especial reconociendo sus derechos a guardar, utilizar, intercambiar y vender las semillas guardadas por ellos.

Todas las variedades comerciales se derivan de variedades recogidas en los campos de los agricultores —la única “materia prima” de la industria. A medida que la agricultura comercial fue reemplazando a la agricultura de subsistencia, las variedades campesinas fueron reemplazadas por variedades industriales y encerradas en colecciones *ex situ*. Los campesinos de los países del Sur que producen cultivos de subsistencia no son un canal viable de mercado para las compañías de semillas: no tienen acceso a las semillas comerciales o al paquete tecnológico que viene con ellas. Han conservado sus propias variedades, que son más aptas para sus sistemas agrícolas en los cuales no está interesada la industria semillera. Se supone que el reconocimiento de los derechos de los agricultores por parte del *itpgrfa* permite que esos campesinos mantengan una porción suficiente de biodiversidad para reemplazar la que se erosiona en las colecciones.

Desde su puesta en marcha, el Tratado ha garantizado a las compañías semilleras el acceso a más de 130 mil muestras gratuitas de recursos filogenéticos, a pesar de la oposición de países del Sur. Encabezados por Brasil, esos países se opusieron a la firma de un Acuerdo sobre Transferencia de Material (ATM) hasta que se aclare la cuestión del reparto de beneficios. En efecto, en el contexto actual de los derechos de propiedad intelectual, esta distribución no está ocurriendo y es una ilusión total. Los derechos de los obtentores de variedades vegetales —que pueden concederse sobre variedades que se han “descubierto”, y no solamente inventado— no conllevan la obligación de indicar qué líneas parentales se utilizaron. Y las patentes hacen posible esconder esta información entre cientos de páginas de descripciones técnicas ilegibles. Además, todavía no se ha aclarado la condición jurídica de los “agricultores” que supuestamente se benefician de este sistema, aparte de algunas pocas excepciones que han sido objeto de amplia cobertura mediática.

Es así que el Tratado vuelve a imponer el antiguo concepto de “patrimonio común de la humanidad” —un concepto que fue totalmente rechazado a fines de la década de los ochenta cuando se entendía que no hay nada “común” en este patrimonio cuando los recursos genéticos se mueven solamente en una dirección, del Sur al Norte, para luego ser patentados. La situación hoy sigue siendo la misma: el Tratado toma algo que las comunidades agrícolas conservan colectivamente, lo transforma en patrimonio común de la industria semillera e institucionaliza en todo el mundo la biopiratería dirigida por las compañías de semillas. Hace esto cuando le asegura a las empresas el acceso mientras que no hace nada por los campesinos.

Conforme abandonan las colecciones nacionales y regionales de semillas, el Banco Mundial y una serie de grandes donantes privados (entre ellos compañías multinacionales de semillas, Bill Gates y otros) también crean un fondo destinado a asegurar la conservación *ex situ* de

CULTIVAR LOCAL

recursos biopiratedos, especialmente a través de una gigantesca bóveda helada ubicada en Svalbard, Noruega, y a través del desarrollo de tecnología de la información (es decir, bancos genéticos digitales, una herramienta invaluable para industrializar plantas mutantes y biología sintética).

Grandes países semilleros (Francia, Alemania y Estados Unidos) intentan bloquear el Tratado

La segunda reunión del Consejo de Administración del ITPGRFA, celebrada en Roma del 29 de octubre al 2 de noviembre de 2007, tenía en su programa, entre otras cosas, financiar el fortalecimiento de las capacidades de los países en desarrollo y, a pedido de Noruega, los derechos de los agricultores. Desde el principio de la reunión, los principales países productores de semillas encabezados por Francia, Alemania y Australia (que representan los intereses de Estados Unidos, el cual no es parte del Tratado) intentaron neutralizar el funcionamiento del Tratado bloqueando posibles contribuciones financieras de los países desarrollados, que son mínimas pero necesarias para el funcionamiento de la secretaría.

Esta actitud revela la estrategia adoptada por el gobierno de Francia durante la ratificación del Tratado por el parlamento francés a fines de 2006: impedir que el Tratado avance en el reconocimiento de los derechos de los agricultores y en el fortalecimiento de las capacidades de los países del Sur, ahora que se reafirmó el acceso de la industria semillera a recursos protegidos. Esto concuerda con la política nacional francesa sobre la conservación de los recursos filogenéticos, enfocada enteramente en las colecciones ex situ en bancos de genes centralizados. La conservación in situ, en la granja, como la recomienda el Plan de Acción Mundial sobre los Recursos Filogenéticos de la fao, queda restringida, por el criterio del gobierno francés, a las directivas de la Unión Europea sobre "variedades de conservación", para permitir que unos pocos cultivares antiguos, uniformes y estables se registren y crezcan

estrictamente dentro de sus regiones de origen.

Esos tres países, no obstante, se aislaron rápidamente dentro de la comunidad internacional. Los demás países protestaron contra esta estrategia de bloqueo utilizando dos argumentos:

* Los nuevos países industrializados, en particular Brasil e India, exigieron en primer lugar el establecimiento de un mecanismo para distribuir los beneficios derivados de las patentes o de los derechos de los obtentores de variedades vegetales. Aparte de ser una ilusión en el contexto internacional actual de la ley de propiedad intelectual, esta posición lamentablemente alienta la transformación de los derechos de los agricultores en un derecho de propiedad intelectual privado que trae consigo una negación de los derechos colectivos de los agricultores con respecto a las semillas.

* El otro, presentado por las organizaciones campesinas y ong presentes en la reunión en Roma (Vía Campesina e IPC) y apoyado por numerosos países del Sur, reclamó el reconocimiento de los derechos colectivos de los campesinos y el apoyo financiero para su contribución a la conservación in situ y el fitomejoramiento participativo, tanto en el Norte como en el Sur.

Su aislamiento dentro de Europa también fue evidente. Fueron Italia y España quienes desbloquearon la situación poniendo sobre la mesa los 4.5 millones de dólares necesarios para el funcionamiento de la secretaría del Tratado. Y fue Noruega quien accedió a contribuir al financiamiento de un grupo de trabajo sobre los derechos de los agricultores.

Los derechos de los agricultores en el corazón del debate sobre las semillas

La iniciativa de Noruega de instalar un grupo de trabajo sobre los derechos de los agricultores promovió que se incluyera una evaluación de la situación actual con respecto a los derechos de los agricultores en los diversos países signatarios, tomando

CULTIVAR LOCAL

en cuenta no solamente sus contribuciones sino también las de las ong y organizaciones campesinas, sobre la lista de tareas que se dio a la secretaria del Tratado. Esta evaluación debería alimentar las decisiones a adoptar en la próxima reunión del Consejo de Administración que se realizará en Túnez a principios de 2009. El Consejo de Administración también asumió involucrar a las organizaciones campesinas en su trabajo futuro. Lamentablemente, la oposición de Canadá impidió el financiamiento de un grupo de trabajo ad hoc, que obliga a las organizaciones campesinas y ong a contribuir utilizando sus propios fondos.

Esos eventos obligaron a las organizaciones campesinas a reconocer dos cosas:

1. Los derechos colectivos de los campesinos están en el centro de los actuales procesos internacionales. Estos derechos colectivos de conservar y renovar la biodiversidad cultivada en el campo produciendo para el mercado, y por lo tanto proteger, utilizar, intercambiar y vender sus propias semillas, son importantes no solamente para las luchas internacionales en torno a los recursos filogenéticos sino también en la lucha librada en Europa por rechazar la aplicación de la Contribución Voluntaria Obligatoria o los derechos de propiedad intelectual sobre las semillas. También chocan de frente con la pretensión de reducir el derecho de cultivar recursos genéticos a unas pocas variedades locales estables y uniformes, registradas en un catálogo de conservación, como hubiera querido la posición francesa. Esta posición es totalmente contraria al itpgrfa —que Francia, no obstante, ha ratificado. En lugar de aplicar reglamentaciones para respetar los derechos de los agricultores, como se estableció en el Tratado, Francia se aferra a reglamentaciones que los niegan por completo.

2. El año 2008 será decisivo, tanto a nivel internacional en la preparación de la próxima reunión del itpgrfa, como en Europa, donde la reforma de las leyes de semillas de la Unión Europea y una posible

“Cumbre sobre Genética” están en la agenda.

Mientras Europa rechaza los OGM, su industria de semillas los lleva a otro lugar

Tal vez la opinión pública europea y sus autoridades resistan los cultivos transgénicos, pero las empresas semilleras europeas son una historia totalmente diferente. De las primeras seis empresas de semillas del mundo, cuatro son europeas.[6] Syngenta, con sede en Suiza, y Bayer CropSciences, con sede en Alemania, ambas grandes empresas agroquímicas, han incursionado en cultivos transgénicos hace casi tanto tiempo como Monsanto y DuPont —las empresas agroquímicas con sede en Estados Unidos que dominan los mercados de semillas transgénicas. Esas empresas europeas son las principales competidoras (y aliadas) de Estados Unidos en los países que cultivan transgénicos a gran escala (Argentina, Brasil, Canadá y Estados Unidos) y, juntas, encabezan el grupo de presión mundial que busca la apertura de los mercados a los cultivos y productos GM.

Vilmorin, de Francia, y KWS, de Alemania, las otras empresas de semillas europeas entre las primeras seis, mantienen un perfil más bajo en el escenario de transgénicos, pero también venden semillas transgénicas en los principales mercados a través de su empresa conjunta AG Reliant. La diferencia es que esas dos firmas todavía no comercializan los rasgos transgénicos de su propiedad, y en cambio prefieren obtener la licencia de los transgenes patentados de las compañías agroquímicas más grandes para incorporarlos a sus líneas. Sin embargo, ambas empresas tienen estrategias a largo plazo para asegurar un lugar más firme dentro del mercado de ogm, que, por ahora, se centra en crear una base de producción mundial y una próxima generación de ogm y “seudo transgénicos” para conquistar nuevos mercados de semillas ogm y, por último, entrar a la Unión Europea con sus “artefactos” transgénicos. La vacilación de Europa en la aprobación de los ogm en realidad les brinda a esas empresas la

CULTIVAR LOCAL

oportunidad de ponerse al día con las gigantes agroquímicas que controlan la primera generación de cultivos transgénicos —y esto es precisamente lo que intentan hacer.

Vilmorin, que está controlada por el Grupo Limagrain, hizo grandes inversiones en diversos programas europeos de biotecnología en la década de los noventa y principios del siglo xxi, tales como Biogemma y Génoplante. Pero, frustrada por lo que considera un contexto inhóspito para los cultivos transgénicos, está trasladando cada vez más su investigación en ogm a otros lugares fuera de Europa, donde los costos son menores y hay menos reglamentaciones. [7] La mayoría de sus ensayos de campo para variedades ogm de cereales se realiza en América del Norte, mientras que en Israel desarrolla variedades de frutas y legumbres ogm a través de su subsidiaria, Hazera Genetics, con el apoyo del Ministro de Industria de Israel. Rami Dar, Director Ejecutivo de Hazera, dice que si bien “los OGM no entrarán a la industria de legumbres de aquí a largo tiempo”, “es tan solo una cuestión de tiempo” que aparezcan frutas y legumbres transgénicos. [8]

Es por eso que gran parte de la planificación a largo plazo de Vilmorin está en Asia, donde la compañía considera que hay más potencial comercial y de investigación para los cultivos OGM. Según Daniel Chéron, director general de Vilmorin, “Europa pierde terreno y nos estamos volviendo dependientes de los estadounidenses. En China y en India están tratando de impedir que eso ocurra”. [9]

La primera gran maniobra de Vilmorin en Asia fue en 2006, cuando, junto con la empresa francesa de alimentación Danone, firmó un acuerdo con la empresa biotecnológica india Avesthagen, que dio a Vilmorin 4.3 por ciento de las acciones de la compañía y estableció dos compañías en India para realizar adquisiciones. Poco después, la empresa conjunta Avesthagen compró dos compañías de semillas indias: Swagasth, que se dedica a cereales, y Ceekay, una compañía de semillas de

legumbres. Y luego, en noviembre de 2007, las compañías anunciaron que estaban en las etapas finales de las negociaciones para comprar una de las principales compañías privadas de semillas de la India, por una cifra entre 4 y 5 millones de dólares. El Director Ejecutivo de Avesthagen, Viloo Morawala Patell, intentó minimizar el interés de la empresa en los cultivos ogm. “No les llamo cultivos modificados genéticamente; se trata de cultivos ‘ajustados al ambiente’ ”, expresó. [10] Durante ese tiempo, Vilmorin fue igualmente activa en China. En junio de 2007 firmó un acuerdo para tener un 46.5 por ciento de acciones en Yuan Longping High-tech Agriculture, una importante compañía china de arroz híbrido y semillas de legumbres. A eso le siguió otro acuerdo de KeyGene, la empresa conjunta holandesa de Vilmorin, con los Institutos de Ciencias Biológicas de Shanghai, para instalar un laboratorio conjunto para fitomejoramiento a nivel molecular. Después ocurrieron varios acuerdos con otras compañías europeas de semillas en China, entre ellas dos empresas, propiedad de Bayer, de semillas de arroz híbrido y la compra que hizo Syngenta de una participación accionaria de 49 por ciento en Sanbei, que se dice es la 12ª mayor compañía de semillas de China. También se firmó el acuerdo de una investigación de cinco años junto con el Institute of Genetics and developmental Biology, en Pekín. [11] Otra importante empresa de semillas y plaguicidas, BASF, no escatimó palabras en explicar el fundamento de su acuerdo 2008 con el Instituto Nacional de Ciencias Biológicas de China: “Asia surge como un actor clave en la biotecnología de cultivos, tanto en la investigación como en el cultivo, y estamos esforzándonos por intensificar sociedades en esta dinámica región. Europa, por el contrario, pierde competitividad debido a decisiones políticas lentas y contradictorias”, declaró Hans Kast, Presidente de BASF Plant Science. [12] GRAIN

Notas

* Un pequeño agricultor orgánico del sur de Francia, coordinador de Réseau Semences Paysannes (Red de semillas campesinas),

CULTIVAR LOCAL

miembro de la Confédération Paysanne (Confederación Campesina) y representante europeo de Vía Campesina en el Comité de Biodiversidad.

[1] Por el nombre de las negociaciones que pusieron fin a la gran crisis cultural de 1968: el "Acuerdo Grenelle", que se firmó en París en la Rue (calle) de Grenelle.

[2] Cultivos que han sido modificados genéticamente para resistir plagas mediante el empalme de un gen del *Bacillus thuringiensis* (Bt), un microbio presente naturalmente en el suelo.

[3] La efsa es responsable de la evaluación científica oficial de los transgénicos.

[4] La esterilidad reversible obliga a los agricultores a comprar y utilizar un producto químico patentado si desean que las semillas que plantaron puedan germinar. Un gen suicida es un transgen que se mata a sí mismo antes de que la planta alcance la madurez; como resultado, la planta puede venderse como no transgénica y no transmitirá el transgen en caso de que vuelva a plantarse. Las plantas kamikaze contienen un gen que las mata a menos que sean tratadas con un producto químico patentado, un proceso destinado a

garantizar seguridad a las patentes. Ver Grupo etc, «Terminator : La secuela», Comunicado 95, mayo/junio 2007, aquí

[5] Transgénicos que producen un insecticida o son resistentes a herbicidas.

[6] Aquí

[7] Anne Pezet, "Les ogm aiguisent l'appétit des semenciers", Usine Nouvelle, 16 de mayo de 2006.

[8] Corporate Profiles, 1 de julio de 2006, Genetic Engineering and Biotechnology News: aquí

[9] Laetitia Clavreul, "Pour le semencier Vilmorin, l'Inde est devenue un marché prioritaire", Le Monde, 13 de abril de 2007

[10] Seema Singh, «Avesthagen to buy Delhi seed firm for \$5 MN,» Livemint.com, 6 de noviembre de 2007: aquí

[11] Grain, "China: Vilmorin lays claim to top hybrid rice seed company", 20 de julio de 2007: aquí

[12] "BASF expands gm activities in competitive Asia Pacific", Food Navigator, 24 de enero de 2008: aquí

CULTIVAR LOCAL

PATENTES Y PRIVATIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO

SEMILLAS DE PASIÓN. TERMINATOR AMENAZA UN CUIDADO DE MILES DE AÑOS

- Documento elaborado por Verónica Villa que resume intervenciones públicas de Hope Shand, Pat Mooney y Silvia Ribeiro, del Grupo ETC. Publicado por: Revista Biodiversidad, sustento y culturas N° 55 -

23-04-2008

<http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/40502>

Totalmente en contra de la concepción campesina de la vida y el trabajo, Terminator propone cultivos modificados genéticamente para producir semillas que se autointoxican y quedan estériles en su segunda generación, de modo que los agricultores no puedan conservar y volver a sembrar el producto de su cosecha, forzándolos a comprar cada año semilla de las empresas.

Si un vecino sembrara Terminator, la comunidad tendría que movilizarse para expulsarlo.

Así dice Jose Pequeno, campesino de Paraíba, Brasil, al imaginar qué pasaría si finalmente se comercializa la tecnología Terminator. "El agricultor lleva semillas al campo de acuerdo con su pasión, con el amor que les tiene, de acuerdo con la confianza que deposita en cada variedad. No conozco la semilla Terminator ni quiero conocerla. Nuestra realidad es otra. Defendemos las semillas de vida, semillas de pasión, que van a traer vida y no semillas que van a traer muerte."

Totalmente en contra de la concepción campesina de la vida y el trabajo, Terminator propone cultivos modificados genéticamente para producir semillas que

se autointoxican y quedan estériles en su segunda generación, de modo que los agricultores no puedan conservar y volver a sembrar el producto de su cosecha, forzándolos a comprar cada año semilla de las empresas.

En 1998 la tecnología Terminator se denunció públicamente. En el 2000, el Convenio de Diversidad Biológica adoptó la Decisión v/5 o moratoria de facto sobre las Tecnologías de Restricción del Uso Genético (TRUG), que recomienda evitar las pruebas de campo y la comercialización de la tecnología. Pero la industria de las semillas continuó desarrollándola. En 2005 y 2006, la Decisión v/5 fue muy atacada por las corporaciones y por algunos gobiernos que trataron de anularla. Pero hubo manifestaciones de agricultores, campesinos, pueblos indígenas y de la sociedad civil en todo el mundo, con lo que se logró que los gobiernos en la COP8 reafirmaran unánimemente y fortalecieran la Decisión V/5, la moratoria de facto sobre Terminator.

¿Qué ha cambiado desde marzo de 2006? ¿Porqué es tan urgente volver a hablar de Terminator? Sólo tres meses después de la cop8, la Unión Europea comenzó un proyecto de investigación, para tres años y

CULTIVAR LOCAL

con presupuesto de 5 millones de euros, llamado "Transcontainer", que se refiere precisamente al desarrollo de semillas suicidas. En segundo lugar, el tremendo auge de los agrocombustibles, particularmente en el Sur, se ha convertido en uno de los argumentos favoritos de la industria de la biotecnología para promover transgénicos "enriquecidos" con esterilidad genética para la biocontención. En tercer lugar, Monsanto adquirió en agosto de 2006 Delta & Pine Land, la industria de semillas de algodón más importante del planeta, con sendas patentes sobre la tecnología de esterilización genética y pruebas de cultivos Terminator en invernaderos.

Qué pelagra si se impone Terminator. Más de 1400 millones de personas en el Sur dependen de las semillas guardadas de la cosecha como fuente principal de semillas para el siguiente ciclo. Tres cuartas partes de los agricultores en el mundo conservan las semillas de su cosecha y las intercambian con sus vecinos. Estamos hablando de miles de millones de seres humanos con sus comunidades, territorios, historias, lenguas... La selección y mejoramiento comunitarios de los cultivos son la base de la seguridad (y en algunos muchos casos soberanía) alimentaria local. La tecnología Terminator es un asalto a la soberanía alimentaria porque puede mermar la capacidad de producción de alimento de los agricultores, y porque amenaza la biodiversidad. Y a las comunidades, territorios, historias, lenguas y propuestas civilizatorias de quienes como Jose Pequeno saben de la pasión que hay en una semilla. La industria responde diciendo que los agricultores no estarán obligados a comprar semillas Terminator, que si no les conviene no tendrán que comprarlas. Pero eso no es verdad en el contexto actual del mercado.

Las tres corporaciones más grandes (Monsanto, DuPont y Syngenta) controlan el 49% del mercado mundial de semillas patentadas, su poder crece y quieren someter a su ámbito a todos los agricultores que ejerzan su soberanía productiva y alimentaria. Mediante confinamientos legales (patentes) y

biológicos (como Terminator), las industrias semilleras esperan penetrar nuevos mercados, especialmente en el Sur global, justo allí donde se encuentra la mayor diversidad fitogenética del planeta.

En los últimos nueve años la industria ha tratado reiteradamente de reinventar Terminator. Como la esterilización genética de semillas resultó inaceptable para la mayoría de la gente, comenzaron a insistir en que Terminator es una herramienta de "seguridad biológica", para evitar el flujo no deseado de transgenes. Argumentan que si los genes de un cultivo Terminator escapan, las semillas que resulten de la polinización no germinarán. Y este argumento se intensifica ahora con el auge de los agrocombustibles.

Ante la amenaza del cambio climático, las corporaciones de la agricultura y la industria petrolera están uniendo fuerzas para promover la idea de que necesitamos una nueva generación de cultivos y árboles genéticamente modificados para producir agrocombustibles de manera más eficiente. Pero los cultivos y árboles transgénicos no serán aceptados pues persiste la amenaza de la contaminación genética. Es por eso que las empresas promoverán la esterilidad genética de semillas para la producción "más segura" de agrocombustibles y cultivos diseñados para producir fármacos y químicos industriales. Se le está pidiendo a la sociedad que acepte una nueva componenda tecnológica para resolver un problema de contaminación transgénica creado por la misma industria biotecnológica.

Sin duda la contaminación transgénica es un problema serio. Ni la industria ni las autoridades en los gobiernos han podido controlar o contener los transgénicos. En diez años, de 1996 a 2006, se documentaron al menos 146 casos de contaminación transgénica en 42 países en los seis continentes. La contaminación genética implica una enorme responsabilidad legal económica, no sólo para los agricultores, sino para los empresarios agrícolas y los procesadores de alimentos. Un solo evento de contaminación (el maíz Starlink en Estados

CULTIVAR LOCAL

Unidos, en el año 2000) les ha costado más de 600 millones de dólares a la fecha. El arroz transgénico de Bayer, "Liberty Link", afectó en 2006 el 40% de las exportaciones de arroz de Estados Unidos, una pérdida económica de 520 millones de dólares para los agricultores y la industria de la alimentación en ese país.

Transcontainer Project. El objetivo de este proyecto de la Unión Europea es desarrollar estrategias de contención biológica que permitan la coexistencia de cultivos transgénicos y convencionales. Es una iniciativa financiada públicamente para ayudar a la industria biotecnológica a recuperarse del rechazo del público hacia los cultivos y alimentos transgénicos. Los investigadores implicados insisten en que sus semillas suicidas no son diseñadas para evitar que los agricultores conserven la semilla. Que su objetivo es la contención biológica de los transgenes y que las plataformas de esterilidad son una herramienta para la seguridad biológica. Sin embargo las mismas estrategias de biocontención que se están desarrollando para evitar el escape de transgenes también pueden servir para controlar la fertilidad del cultivo y evitar que los agricultores guarden y vuelvan a plantar semillas de su cosecha.

El proyecto Transcontainer tiene 13 socios, del sector público y privado, de ocho países europeos. Incluye universidades, organismos gubernamentales y la industria de las semillas. Lo coordina la Universidad de Wageningen en Holanda.

Uno de los objetivos del proyecto Transcontainer es desarrollar "esterilidad transgénica reversible". El Grupo ETC le llama tecnología Zombie, porque las semillas pueden "volver de entre los muertos" con la aplicación de estímulos externos —un agente químico o una elevada temperatura. Sus promotores aseguran que las semillas transgénicas de Transcontainer permitirán que los agricultores les devuelvan su fertilidad, e insisten en que su propósito es la bioseguridad, y no evitar que los agricultores vuelvan a plantar la semilla patentada. Esto significa que los

agricultores estarán obligados a aplicar un químico de patente para restaurar la fertilidad de la semilla, cada ciclo agrícola. Esto es sin duda, una nueva forma de monopolio perpetuo de las industrias semilleras.

Por otro lado, a las corporaciones les encanta fingir que nadie obligará a los agricultores a usar semillas Terminator o Zombie. Después de todo, ¿por qué tendrían que comprarlas? Lo más probable es que las compañías hagan cualquier cosa para convencer a los agricultores de usar estas tecnologías. Ofrecerán rasgos transgénicos novedosos y supuestamente necesarios para la producción, asequibles siempre y cuando se adquiera también la tecnología de esterilidad genética, para "prevenir" accidentes. Mantendrán los precios bajos, al menos al inicio, para probar su producto. Una vez que atrapen al agricultor en su plataforma tecnológica, subirán los precios de la restauración de la fertilidad tan alto como quieran. En este escenario, los agricultores ¡podrían incluso conservar las semillas de su cosecha! Y confiar en la aplicación del inductor químico para restaurar la fertilidad. Eso ahorraría costos de multiplicación y transporte a las corporaciones semilleras. Ésta no es una teoría de conspiración, son escenarios basados en las realidades del mercado, dominado por un puñado de empresas que han destruido los programas públicos de fitomejoramiento y donde no existe nada parecido a la "libre elección".

Semillas de biocontención. Como las semillas Terminator, las semillas Zombie pueden polinizar plantas relacionadas que crezcan en los campos aledaños. Los cultivos Terminator mantienen la fertilidad de su polen, porque el sistema prevé que hasta que la semilla esté totalmente formada ocurra su autoenvenenamiento.

Las semillas que resulten de esa polinización no germinarán, serán estériles. Los agricultores vecinos no podrán saber qué porcentaje de las semillas cosechadas serán estériles, hasta que vean que no pueden germinar. De manera similar, agricultores que dependen de ayuda alimentaria se arriesgan a pérdidas

CULTIVAR LOCAL

devastadoras de sus cultivos si siembran parte de los granos que les llegan como ayuda alimentaria —una situación muy común— y que contengan genes Terminator.

Por supuesto que las semillas Terminator no están entre las prioridades de los agricultores de escasos recursos. Pero eso no significa que los agricultores pobres no las encuentren en sus parcelas si las agencias las introducen como ayuda en sus países.

¿Funcionará la biocontención? La cuestión de fondo es que la biocontención basada en la esterilidad genética no es un mecanismo confiable para evitar el escape de transgenes. Algo fallará en su complicado sistema, y esos cultivos introducirán nuevos peligros biotecnológicos. En su sitio electrónico el Proyecto Transcontainer lo admite:

La biocontención molecular basada en la esterilidad de los genes NO es un mecanismo confiable para evitar el flujo genético. Ninguna técnica de biocontención molecular evita al 100% el flujo genético.

Ante la COP9 (mayo, 2008). Según el sitio electrónico del proyecto Transcontainer “Los resultados de Transcontainer contribuirán a una decisión informada sobre si la moratoria debe continuar o debe modificarse en el contexto de las medidas de coexistencia (entre transgénicos y no transgénicos) que apoya la Unión Europea”.

Siendo esa la perspectiva que hace el propio proyecto, con toda seguridad la industria argumentará agresivamente que las semillas estériles no son un problema porque la esterilidad es reversible. También dirán que la solución al cambio climático requiere la introducción urgente de cultivos y árboles transgénicos con sistemas de esterilidad genética en sus semillas para hacerlos seguros. Quieren imponer el razonamiento último, aplastante, para fundamentar porqué decir sí a los transgénicos. Tratan así de nublar valiosas discusiones que han ocurrido durante muchos años y que deben siempre

recordarnos lo esencial de los muchos no a los transgénicos que todos tenemos presentes.

La moratoria es frágil. Dos o tres argumentos y presiones y la tecnología podría comercializarse. La Unión Europea rompió un consenso importante con el Grupo de los 77 países del mundo en desarrollo al lanzar su Proyecto Transcontainer. Hay, además, países decididos a promover estas tecnologías como Canadá, Nueva Zelanda, Australia y por supuesto Estados Unidos. Y países peligrosos por voluntariosos y volátiles, como Brasil, México o Argentina. La moratoria debe defenderse en las discusiones del cdb, durante la cop9, dentro y fuera de la sede, como ocurrió en Curitiba en 2006, pero las prohibiciones nacionales son lo que en última instancia haría dudar a las empresas a lanzarse como buitres sobre las variedades campesinas y las parcelas en nuestros países.

Qué es lo que realmente quieren controlar. La semilla es el primer eslabón en las redes alimentarias. A las corporaciones les interesa controlarla porque así aseguran su poderío a lo largo de toda las cadenas. Por eso manipular las semillas tiene tantas consecuencias, y por eso la diversidad genética de los cultivos amenaza la ganancia de las empresas. Tratan de eliminar la diversidad fitogenética para que sólo prevalezcan sus transgénicos. A mayor presencia de transgénicos en un país, más fácilmente criminalizables son las variedades nativas. Que más y más se ven reducidas a la ilegalidad por leyes nefastas que otorgan control a las grandes industrias de la química, la farmacéutica y las semillas, las mismas compañías.

Con Terminator y Transcontainer no se trata de controlar los transgenes. Se trata de controlar y restringir los derechos de los agricultores, de eliminar la práctica de la conservación, intercambio y enriquecimiento de las semillas campesinas.

También es limitado pensar sólo en los impactos de Terminator sobre la salud o el

CULTIVAR LOCAL

ambiente. Se trata directamente de un problema de políticas alimentarias: el control de la política alimentaria ¿lo tendrán los pueblos o las empresas? Las empresas dicen que los transgénicos rinden más, que con ellos se solucionarán las hambrunas, que remediarán las nuevas enfermedades y el cambio climático; que mejoran la alimentación humana, la de nuestros hijos. Pero el 80% de los transgénicos que se producen y comercializan en el mundo, sólo sirven para resistir a los herbicidas. Lo único que alimentan es a las corporaciones.

Una semilla íntegra, que habla con sus sembradores y su tierra, que es el punto de partida para lograr soberanía y seguridad alimentarias, que fortalece a un país, claro que tiene pasión.

Una tecnología que puede mermar la capacidad de los agricultores y campesinos para producir alimentos, y que termina con su derecho a guardar las mejores semillas es peligrosa para la soberanía y seguridad alimentarias y para la biodiversidad. Amenaza las culturas, los pueblos y sus historias. Por ética y por lógica, la esterilidad genética no es, de ningún modo, "segura" o "aceptable". El dinero público no debe usarse para subsidiar la agenda de las corporaciones. Si los gobiernos no reaccionan y no prohíben Terminator, la tecnología se comercializará. Brasil e India han hecho buenos intentos. En junio de 2007, se envió al parlamento canadiense una iniciativa para prohibir Terminator. En la cop9 debe lograrse el fortalecimiento de la moratoria sobre las trug con una prohibición absoluta de tal tecnología.

CULTIVAR LOCAL

VICTORIA HUECA: PATENTE SOBRE EL FRIJOL ENOLA ANULADA FINALMENTE (ESPEREMOS...)

- Comunicado de prensa del Grupo ETC -

30-04-2008

http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=684

La infame patente del frijol Enola, denunciada por primera vez por el Grupo ETC hace ocho años como un cínico ejemplo de biopiratería, fue anulada el 29 de abril del 2008 por la Oficina de Patentes y Marcas Registradas de Estados Unidos. Siendo una de las patentes sobre plantas más controvertidas de la historia, su derrota no tiene precedentes, pues involucró a naciones tanto como a organizaciones de la sociedad civil e instituciones internacionales de fitomejoramiento.

“Se podría considerar que la decisión de la Oficina de Patentes de rechazar la patente del frijol Enola es una victoria, pero nos inclinamos a pensar que es una farsa”, dijo Hope Shand del Grupo ETC. “En esencia, el sistema de patentes de Estados Unidos otorgó una patente flagrantemente arbitraria para monopolizar legalmente los mercados y destruir la competencia durante casi la mitad de los 20 años que establece el término de la patente. ¡Incluso ahora el dueño de la patente podría apelar mediante el sistema federal de cortes!” explicó Shand.

“Lo peor es que los agricultores mexicanos —e incluso algunos estadounidenses— que sufrieron daños, como resultado de este monopolio injusto, nunca serán compensados por sus pérdidas. Por supuesto, las leyes de patentes no prevén ningún mecanismo para compensar a los campesinos y pueblos indígenas que son víctimas de los abusos cometidos con las patentes”, agregó Silvia Ribeiro de la oficina del Grupo ETC en México.

Según el Grupo ETC, el hecho de que la apelación de la patente durara ocho años demuestra que el sistema de patentes no

sirve para “corregir” los abusos que se cometen en su interior.

La primer apelación de esta patente se solicitó en diciembre del 2000. La Oficina de Patentes y Marcas Registradas de Estados Unidos declaró su rechazo preliminar a la patente tres años después. Mediante una serie de retrasos y distracciones burocráticas, se le permitió al dueño de la patente extender su monopolio exclusivo sobre una variedad mexicana durante más de ocho años.

“Ya vemos cómo se demoran las batallas contra las patentes. El año pasado, la Oficina Europea de Patentes anuló una patente de Monsanto de amplio espectro (sobre una especie entera: todos los frijoles de soya modificados genéticamente) pero el proceso de la apelación duró 13 años”, explicó Kathy Jo Wetter del Grupo ETC. “El sistema de patentes sólo sirve para fortalecer los monopolios, en todas partes del mundo.”

Antecedentes

La patente del frijol Enola tiene un lugar de honor en el “Salón de la infamia de la biopiratería” debido a que se probó que este frijol amarillo es genéticamente idéntico a una variedad mexicana de la leguminosa. [i] Lo cual no debe sorprender, pues el dueño de la patente, Larry Proctor, comenzó a involucrarse con frijoles amarillos cuando compró una bolsa de éstos en un mercado en México. Después de asegurar su patente monopólica, Proctor acusó a los agricultores mexicanos de violar su patente (número US 5,894,079) porque vendían esos frijoles en Estados Unidos. En consecuencia, los cargamentos de frijoles

CULTIVAR LOCAL

amarillos de México fueron detenidos en la frontera con Estados Unidos, y miles de agricultores mexicanos perdieron importantes mercados. En 2001 Proctor demandó a 16 empresas y agricultores del frijol en Estados Unidos, nuevamente acusándolos de violar su patente.

Apelación intergubernamental de la patente

En enero del 2000, el Grupo ETC (entonces RAFI) denunció la patente del frijol Enola como "Biopiratería de frijoles mexicanos" y demandó su apelación y revocación. El Grupo ETC pidió que la Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas (FAO) y el Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR) investigara la patente, por ser una violación al Fideicomiso del CGIAR de 1994 que obliga a mantener el germoplasma de ciertos cultivos de origen campesino en el dominio público y fuera de los reclamos de propiedad intelectual.

En acuerdo con el Grupo ETC, el Centro Internacional para la Agricultura Tropical, con sede en Colombia (CIAT, uno de los centros del CGIAR), con apoyo de la FAO, solicitaron oficialmente la apelación de la patente predatora del frijol Enola en Washington, D. C. "Reconocemos al CIAT y la FAO por su actuación y por darle seguimiento a la apelación de la patente durante ocho años", dijo Pat Mooney del Grupo ETC. "Joachim Voss, anterior director general del CIAT, merece reconocimiento especial por liderar la apelación de la patente", agrega Pat Mooney.

El Grupo ETC advierte que las patentes monopólicas sobre semillas, genes y características genéticas no son cosa del pasado. En mitad de una crisis mundial alimentaria que se profundiza, con el caos climático como telón de fondo, las patentes predatoras representan una amenaza mayor que nunca. ¡Tenemos que seguir alerta!

La saga de la revisión de la patente sobre el frijol Enola

13 de abril de 1999: Larry Proctor obtiene la patente No. US 5,894,079, "field bean cultivar named enola" (variedad de frijol llamada enola)

15 de enero del 2000: El Grupo denuncia la patente sobre el frijol enola como técnicamente nula y moralmente inaceptable

http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=338

20 de diciembre del 2000: Solicitud de reexamen de la patente US 5,894,079 (publicada el 13 de abril de 1999), por parte del CIAT.

http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=514

<http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=514>

30 de noviembre de 2001: Proctor demanda a 16 compañías pequeñas y agricultores del frijol en Colorado por infringir su patente

02 de diciembre de 2003: La revisión de la patente que realiza la PTO resulta en un rechazo "no definitivo" de la patente

02 junio de 2004: Proctor presenta una enmienda de 400 páginas a ese "rechazo no definitivo"

14 de abril de 2005: La oficina de patentes de Estados Unidos presenta un "rechazo definitivo" de la patente

14 de octubre de 2005: Proctor hace una solicitud de ampliación de la revisión de la patente (Continued Examination of Patent)

21 de diciembre de 2005: y se publica otro "Rechazo definitivo" de la patente http://www.etcgroup.org/es/materiales/publicaciones.html?pub_id=40

29 de abril de 2008: El consejo de apelaciones de patentes en Estados Unidos (PTO's Board of Patent Appeals) afirma la decisión del examinador de la patente con respecto al rechazo de todos los reclamos vigentes que contenga la patente.

????? – ¿Apelará Larry Proctor mediante el sistema de cortes federales de Estados Unidos?

[i] L. Pallottini, J. Kami, G. Barcaccia, P. Gepts, The Genetic Identity of a Patented Yellow Bean, un documento científico presentado en la reunión anual de la American Society of Agronomy, Denver, 2

CULTIVAR LOCAL

al 5 de noviembre de 2003. Los resultados oficiales se publicaron en el número de mayo/junio de Crop Science, Pallottini et

al., "The Genetic Anatomy of a Patented Yellow Bean," Crop Science, 44:968–977 (2004).

CULTIVAR LOCAL

AGENDA, CONVOCATORIAS Y PUBLICACIONES

Publicaciones

Título	Información
Granos, el proyecto puesto en marcha por Show Food para describir y proteger las características genéticas, morfológicas, fisiológicas, y los usos conocidos, alimentarios o no, de las variedades vegetales de conservación	http://www.granos.it/granos/
Boletín de Save News 1/2008	http://www.save-foundation.net/
Documentación de sesiones plenarias y talleres de Planet Diversity	http://www.planet-diversity.org/es/programme.html
Reporte Final del III Seminario Europeo "Liberemos la Diversidad!"	http://www.redsemillas.info/wp-content/uploads/2008/04/documento-halle-feb-08_en_final.pdf